

COMUNE DI TARANTO

SEDUTA CONSILIARE DEL 28.03.2019

INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

PUNTO NR. 1: "Lettura verbali sedute precedenti".	5
PUNTO NR. 2: "Comunicazioni del Sindaco".....	6
PUNTO NR. 3: "Comunicazioni del Presidente".....	7
PUNTO NR. 4: "Direzione Gabinetto Sindaco controllo partecipate, assunzione società partecipata AMAT S.p.A., autorizzazione. Proposta di delibera pervenuta in data 19.03.2019".	10
PUNTO NR. 5: "Direzione affari legali, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivante da ordinanza di assegnazione somme per il medesimo giudizio Manna, Comune di Taranto, Tribunale 1971/17, R.G.E. 12.0 9.18, protocollo, somma complessiva euro 3591,37. Proposta di delibera pervenuta in data 18.01.2019".	26
PUNTO NR. 16: "Direzione Patrimonio, declassificazione del locale posto all'interno del mercato Orsini, per utilizzo da parte dell'associazione di solidarietà "Asili nido notturni di Taranto ONLUS" approvazione".	28
PUNTO NR. 17: "Direzione Polizia locale, regolamento Comunale per i servizi resi dalla Polizia locale in occasione dello svolgimento di attività e iniziative di carattere privato, approvazione. Proposta di delibera pervenuta in data 19.02.2019".	31
PUNTO NR. 6: "Direzione tributi, articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, riconoscimento debiti fuori bilancio derivanti da sentenza numero 12292018, emessa dalla Commissione tributaria provinciale di Taranto, nei confronti del Comune di Taranto per complessive 130,00 euro".	32
PUNTO NR. 7: "Direzione affari legali, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivante dall'assorbimento di imposte di registro come dovuto ai sensi del DPR 13186, giusto numero 3 ordinanze di assegnazione somme nell'ambito di procedure di pignoramento presso terzi, escussi esercizio finanziario 2018, complessivi euro 1033,66. Proposta di delibera pervenuta in data 04.03.2019".	33
PUNTO NR. 8: "Direzione Affari legali, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivanti da sentenza esecutiva emessa dal Giudice di Pace di Taranto numero 27119, giudizio Sabatelli contro Comunità, un importo complessivo da prenotare euro 4383,79".	34
PUNTO NR. 9: "Direzione Affari Legali, numero 8 ordinanze di assegnazione somme, Tribunale di Taranto riconoscimento debito fuori bilancio, ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 18.8.2000, numero 261, regolarizzazione contabile, non avevo letto, per complessive euro 3.417,50".	35
PUNTO NR. 10: "Articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza numero 328 2018, emessa dalla Commissione tributaria provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, importo totale di euro 4323,10 comprensivo del 30%, contributo unificato, 30% spese di perizie, di euro 2000 per onorari IVA".	36
PUNTO NR. 11: "Direzione Affari legali, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivanti da sentenza emessa dal Giudice di Pace di Taranto 369.19 giudizio Lenoci contro Comune di Taranto, condanna il Comune di Taranto, somma complessiva da prenotare euro 749,75".	37
PUNTO NR. 12: "Riconoscimento debito fuori bilancio, ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivanti da sentenza emessa dal Giudice di Pace di Taranto numero	

373.2019, Giudice Cazzato contro Acquedotto Pugliese Comune di Taranto, condanna in solido somma complessiva calcolata al 100%, da prenotare euro 2877,85 con successiva rivalsa del codice ente verso l'Acquedotto per il recupero del 50%".	38
PUNTO NR. 13: "Direzione Lavori Pubblici patrimonio, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera E, del decreto legislativo 267/2000, derivante dal mancato pagamento fatture per la fornitura di energia elettrica anni 2016/2017, emesse dalla società Gala S.p.A. Per un importo totale complessivo IVA e interessi di euro 286.000,85". .	39
PUNTO NR. 15: "Direzione Pianificazione urbanistica, articolo 16, legge regionale 31 maggio 1980, numero 56, urbanistica alle NTA del vigente PRG riguardanti i seguenti articoli: articolo 49 e articolo 51, con inserimento nelle NTA di PRG dei seguenti ulteriori articoli: ex articoli 49 bis e articolo 51 bis".	42
PUNTO NR. 19: "Direzione tributi, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a, del decreto legislativo 18 agosto 2000, numero 267, di euro 712,50 derivanti da sentenze numero 548.2017 della Commissione Tributaria di Taranto, spese di giudizio liquidate in sentenza".	44

Presidente

Do la parola al Segretario per appello nominale. Prego,
Segretario.

Segretario Generale

Sì, buongiorno ai presenti, procedo all'appello come richiesto dal
Presidente.

*Il Segretario Generale procede all'appello nominale dei
Consiglieri presenti.*

Segretario Generale

pertanto sono in aula 27 Consiglieri, esiste il numero legale.

Presidente

Grazie, Segretario. Comunico che il Consigliere Cito Antonella è
assente per motivi di salute.

Passiamo al punto numero 1.

PUNTO NR. 1: "Lettura verbali sedute precedenti".

Presidente

Comunico che ad oggi non sono ancora disponibili i verbali delle
sedute del 19 e 20 marzo scorso.

Punto numero 2.

PUNTO NR. 2: "Comunicazioni del Sindaco".

Presidente

Nessuna.

Punto numero 3.

PUNTO NR. 3: "Comunicazioni del Presidente".

Presidente

A seguito dei fatti accaduti nella seduta consiliare del 25, si rende necessario richiamare i signori Consiglieri ed il pubblico tutto, al rispetto delle disposizioni di cui all'articolo 51 e 52 del vigente Regolamento di Consiglio Comunale di cui do lettura. Articolo 51: Ordine durante la seduta e sanzioni disciplinari, durante le adunanze del Consiglio Comunale, i Consiglieri devono mantenere un contegno consono al prestigio e all'autorevolezza istituzionale dell'Assise, evitando interventi di particolare virulenza ed animosità ed astenendosi tassativamente dal fare riferimenti ed attacchi personali ad altri Consiglieri; articolo 52: comportamento del pubblico, il pubblico che assiste alle sedute del Consiglio Comunale deve tenere per tutta la durata dei lavori un comportamento composto e corretto, astenendosi da ogni manifestazione di protesta o di disapprovazione che mediante parole, cori, gesti, battute di mani o fischi, si riferiscono alle opinioni espresse dai Consiglieri, alle decisioni adottate dal Consiglio, al qualsivoglia altra questione. In aula non possono essere innalzati cartelli, striscioni o altri messaggi che possono in alcun modo distogliere il Consiglio o impedirne l'ordinato e regolare svolgimento dei propri lavori, come pure dall'esterno, non si possono fare videoregistrazioni integrali. Gli agenti della polizia locale all'ingresso di Palazzo di Città, in attuazione delle misure relative all'ordine della sicurezza all'interno della residenza municipale, procedono, in relazione agli accessi delle persone, al rilascio di apposito badge al pubblico, che intende assistere alla seduta e trattengono i materiali non ammessi nell'aula. In particolare mi preme invitare i signori

Consiglieri ad evitare polemiche interpersonali con altri Consiglieri, raccomandando di rivolgersi nei loro interventi direttamente verso la Presidenza e inoltre rammento al pubblico di attenersi alle normali regole di buona educazione e di rispetto degli organi istituzionali evitando comportamenti che ove fossero posti in essere, in violazione delle norme penali a tutela dell'integrità morale e fisica dello scrivente e di tutti i Consiglieri presenti, saranno senza indugio denunciati all'autorità giudiziaria. A quest'ultimo riguardo evidenzio che trattandosi di seduta pubblica, le persone presenti possono essere filmate dalle telecamere in uso e così agevolmente identificate per la successiva denuncia penale. Dispongo inoltre che le forze di polizia locale presenti in servizio, in caso di comportamenti che turbino il buon andamento dell'Assise, allontanino dall'aula le persone coinvolte nella turbativa dei lavori Consiliari, grazie. Allora, mi è arrivata una nota, mi è arrivata una nota: "Richiesta ritiro proposta di delibera, Regolamento Comunale per il verde pubblico, modifica all'articolo 9 e potatura del verde pubblico". Con la presente si richiede il ritiro della proposta di delibera indicata in oggetto, inserita all'ordine del giorno del Consiglio Comunale convocato per la data odierna, considerato che per mero errore materiale non è stato inserito nella piattaforma l'allegato costituito dalla relazione all'agronomo incaricato, richiamato nel corpo della delibera, l'Assessore avvocato Francesca Viggiano. Quindi, viene ritirato il punto numero 18.

Passiamo al punto numero 4, prima di passare al numero al Punto numero 4, nomino gli scrutatori: Consigliere Capriulo, Consigliera Corvace, Consigliere Mele.

Punto numero 4.

PUNTO NR. 4: "Direzione Gabinetto Sindaco controllo partecipate, assunzione società partecipata AMAT S.p.A., autorizzazione. Proposta di delibera pervenuta in data 19.03.2019".

Presidente

Parere della Commissione Affari Generali espressa in data 22.03.2019, così come di seguito il Presidente Blè e i Consiglieri De Martino, Di Todaro, Bitetti, Cotugno e Brisci parere favorevole al fine di evitare il depotenziamento del servizio idrovie per carenza di personale. I Consiglieri Corvace, Cannone, Vietri, Fornaro, Cito Antonella, si riservano di esprimere i pareri in Consiglio Comunale, al momento della decisione non erano presenti i Consiglieri Festinante e Zaccheo. Apro la discussione sul punto numero 4. Si è prenotato il Consigliere Bitetti, prego, Consigliere Bitetti.

Consigliere Bitetti

Presidente, buongiorno, mi ero iscritto a parlare sul punto numero 3, se posso, se è previsto, forse per una questione di impegno nella lettura dei documenti non ha avuto forse la possibilità di vedere che mi ero iscritto, quindi se lei mi dà la possibilità di parlare sul 3 bene, altrimenti lo farò per iscritto.

Presidente

Presidente, lei sa benissimo che sulle comunicazioni non ci sono discussioni, quindi non le posso dare la parola, mi dispiace.

Consigliere Bitetti

(inc.).

Presidente

Grazie, prego, Consigliere Nilo.

Consigliere Nilo

Grazie, Presidente, preliminarmente mi pare leggendo la documentazione che ci sottopone il servizio Consiglio delle delibere originali, mi sembra di notare che non ci sia allegato il parere di regolarità tecnica acquisito in data 15.03.2019 e firmato dal Dirigente Pisano. Mi sembra inoltre, caro Presidente, che la documentazione allegata, cioè la nota dell'avvocato Gira, Presidente del CdA AMAT, che ritengo debba essere presente oggi, per discutere relativamente a questo provvedimento e che non vedo in aula, neanche quella nota ritengo sia allegata in maniera compiuta, quindi, Presidente, va bene il regolamento sul verde, non avevate caricato la consulenza e lo abbiamo ritirato, ma adesso che cosa succede? Neanche in questo caso abbiamo tutti i documenti a posto? Questa è la prima domanda, poi la invito, Presidente, a rinviare il punto, a invitare il Presidente Gira, perché ci sono delle domande che quest'Aula deve porre al CdA di AMAT o perlomeno ad invitare l'Assessore alle Partecipate, perché così non si può discutere. Ci avete chiamato qui con urgenza per discutere questo provvedimento, non ci fornite tutte le carte e non vengono i soggetti interessati.

Presidente

Allora, io le posso dire una cosa, che sulla delibera parere di regolarità tecnica acquisito in data 15.03. 2019, firmato da Carmine Pisano. Parere di regolarità contabile acquisito in data 18.03.2019 firmato da La Catena Antonio. Questa è la proposta di delibera.

Consigliere Nilo

E dove sono i documenti? I documenti bisogna leggerli.

Presidente

Allora, prego, Consigliere Blè.

Consigliere Blè

Buongiorno, Presidente, Assessori, colleghi Consiglieri, no, mi fa specie avvocato, noi abbiamo fatto una riunione l'altro giorno, lei non c'era? Chi è assente ha sempre torto, perché noi abbiamo fatto una riunione, abbiamo letto la delibera, abbiamo letto che c'erano i pareri di chi era tenuto a tenere i pareri e abbiamo dato un'espressione di parere, favorevole, contrario, come al solito scherzando con l'amico Antonio, ci sono i Sioux che si riservano in aula come sempre fanno, dopodiché lei se deve protestare per qualcosa lo deve fare in Commissione, non in aula, adducendo cose che non esistono, va bene? Quindi, lei se è contrario al provvedimento, lo boccia, come è giusto che sia, ma non deve dire che in Commissione non è passato come doveva passare, è passato.

Presidente

Grazie, grazie, Consigliere Blè, ci sono altri interventi? Prego, prego, Consigliere Vietri.

Consigliere Vietri

Giusto per chiarire che in Commissione è stato preso atto che sul retro della delibera, c'era scritto quanto lei ha letto, cioè che erano stati espressi questi pareri. Ora, siccome il Consigliere Nilo chiede di poter visionare questi pareri, chiedo a lei che ha fatto la stessissima cosa che è stata fatta in Commissione, ha letto sul corpo della delibera che i pareri sono stati espressi, se il Consigliere chiede copia di questi pareri, se sono nel faldone della delibera agli atti della Presidenza del Consiglio, sarebbe utile fornirglieli, grazie.

Presidente

Ma il Consigliere Nilo può venire qui al tavolo della Presidenza e può avere i dati, non ci sono, su questo non ci sono problemi. Ci sono altri interventi? Ci sono altri interventi? Ha chiesto la parola il Consigliere Battista, prego, Consigliere Battista. Per favore, per favore, per favore, Consigliere Battista, prego, Consigliere Battista.

Consigliere Battista

Vorrei anche che ascoltasse il Segretario, sto vedendo...

Presidente

Un attimo solo per favore, un attimo solo, Consigliere Battista.
Prego, Consigliere Battista.

Consigliere Battista

Vedo che è giunto l'assessore Cataldino, quindi potrebbe essere utile alla discussione, cioè è stata fatta una richiesta formale, ci sono gli allegati a questa proposta di delibera? Il parere tecnico? Il parere... questo è. Se ci sono, non è un problema, però quello che diceva prima il Consigliere Blè, non è sempre dovuto che uno partecipa a tutte le Commissioni, tu quando mi fai la proposta di delibera mi allegghi, mi dai tutti... come è successo anche alla proposta di delibera sul verde, che forse non ve ne siete accorti, stamattina ci siamo recati dal Segretario, mancava l'allegato dell'agronomo e oggi non è che l'abbiamo scoperto oggi - no? - l'abbiamo ritirato, però gli allegati li dovete mettere alla proposta di delibera, può darsi che qualcuno è assente e vuol prendere visione dei documenti. Questo è stato chiesto, Gaetano, poi naturalmente se uno partecipa alle Commissioni, non partecipa, non è sempre sovrano quello che decide la Commissione, l'abbiamo visto spesso e volentieri, quindi io sto chiedendo quello che è lecito, prendere visione della documentazione poi se è giusto si vota a favore o contrario.

Presidente

Grazie, Consigliere Battista. Consigliere Nilo, mi deve dire perché deve intervenire, no, mi dispiace lei è già intervenuto, non può intervenire. Mi dispiace, se vogliono intervenire altri, mi dispiace, mi dispiace, dobbiamo applicare il Regolamento, mi dispiace, non è che a seconda delle convenienze uno può fare quello che vuole. Allora, lei è intervenuto... fatto personale per cosa? Dai, Consigliere Nilo, no, non è così, allora Consigliere Nilo, si accomodi per favore. Ci sono altri interventi? Prego, Consigliere Fuggetti, il Consigliere Fuggetti ha chiesto la parola.

Consigliere Fuggetti

Presidente mi scusi, però quando è intervenuto il Consigliere Nilo ha chiesto dell'Assessore e si è riservato di intervenire...

Presidente

Consigliere Fuggetti, per che cosa sta intervenendo? Lo può fare lei, lo può fare benissimo lei, allora perché deve prendere... Non ha bisogno del difensore l'avvocato Nilo.

Consigliere Fuggetti

Non sto difendendo nessuno, Presidente, siccome c'era il punto...

Presidente

E adesso è arrivato l'Assessore. Prego, prego, Consigliere Fuggetti.

Consigliere Fuggetti

Presidente, quando si discute un punto devono esserci presenti o il Dirigente o l'Assessore, che non c'erano, siccome lo stiamo discutendo e il Consigliere Nilo ha chiesto la presenza dell'Assessore che ora è arrivato, gli deve riconcedere la parole.

Presidente
Non è così.

Consigliere Fuggetti
Va bene, grazie.

Presidente
Non è così, mi dispiace, non è così. Prego, Consigliere Bitetti.

Consigliere Bitetti
Grazie, signor Presidente, signori Consiglieri, ora condivido con lei il metodo, nel senso che quando un Consigliere è intervenuto non deve intervenire di nuovo, però, Presidente, siccome era stata fatta una richiesta per poter sentire un'illustrazione dell'Assessore e lo stesso è arrivato, magari lei stesso può dire all'Assessore quello che il Consigliere Nilo ha detto, per dare la possibilità, ma Consigliere Nilo, sta qua e glielo chiediamo... scusi, Consigliere Vietri, Consigliere Vietri, per favore, il Presidente, Consigliere Vietri, il Presidente, in apertura di seduta ha letto testualmente due articoli del Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale, che io ritengo sacrosanti come se fosse il Vangelo, per me che sono cattolico, Presidente, per questo le... calma, calma, per favore, Presidente, io la invito a far puntualmente rispettare quegli articoli, perché quando un Consigliere interviene dal proprio banco, senza che gli è stata data la parola, non è soltanto una mancanza di rispetto nei confronti di chi sta già parlando, ma è una mancanza di rispetto contro se stesso e contro il resto dei membri di questa Assemblea, grazie.

Presidente
Grazie, grazie, Consigliere Bitetti. Ha chiesto la parola la Consigliera De Gennaro, prego, Consigliera De Gennaro.

Consigliera De Gennaro

Grazie, Presidente, signori Assessori, colleghi Consiglieri, anche a me sinceramente sorgono dei dubbi in merito a questa proposta di delibera di Consiglio, proprio in merito e adesso chiederò all'Assessore Cataldino di darmi lumi in merito, siccome nel corpo della proposta di delibera si parla nel considerato, che il servizio di idrovia attualmente risulta gravemente depotenziato, nel corpo c'è scritto di consentire l'assunzione a tempo... no, Melucci ha premuto Dato atto che... ritenuto quindi pertanto, di consentire l'assunzione a tempo indeterminato, di due unità di comandante di coperta con mansioni promiscue, di due unità di direttore di macchina con mansioni promiscue, tre unità di marinaio con mansioni promiscue. Mi chiedo, come mai un servizio che viene limitato nel tempo, quindi nel periodo stagionale, c'è l'assunzione di personale a tempo indeterminato? Se, vado a memoria, l'anno scorso, nello stesso periodo, assumemmo lo stesso personale specializzato per il periodo estivo, quindi approfitto della presenza dell'Assessore qui in Aula, grazie.

Presidente

Grazie, grazie, Consigliera De Gennaro, prego, Assessore Cataldino, ha chiesto la parola l'Assessore Cataldino.

Assessore Cataldino

Presidente, io vorrei chiedere di poter ascoltare la domanda del Consigliere Nilo, in modo da poter dare, essere esaustivo nelle risposte con tutti i Consiglieri, se è possibile.

Presidente

Prego, Consigliere Nilo.

Consigliere Nilo

Assessore, grazie per il suo intervento risolutore, anche perché prima avevo posto un problema relativo i documenti e poi avevo chiesto di poter porre una domanda all'Assessore, per meglio chiarire e per avere maggiori delucidazioni. Mi sembra giusto che oggi sia presente l'Assessore, avevo chiesto la presenza del Presidente Gira o dell'Assessore alle Partecipate. Allora, la mia domanda è questa: "Noi ci stiamo accingendo a votare questo provvedimento con urgenza, sulla base di una nota inviata dal Presidente Gira, tale nota inviata in data 18 marzo, indica che si ribadisce che a causa delle più stringenti limitazioni dell'utilizzo dei contratti di lavoro a tempo determinato, introdotte dal decreto dignità, in assenza della sopra richiamata autorizzazione sarà inevitabile la prevista scadenza di rapporti di lavoro a termine del prossimo 15 aprile, far cessare i rapporti di lavoro con i componenti dell'equipaggio con l'inevitabile interruzione di tutti i servizi marittimi dell'AMAT. Quindi, mi pare di capire che, dato che il 15 aprile scade il contratto a tempo determinato di questi lavoratori, se noi non interveniamo prima del 15 aprile, il servizio si potrebbe bloccare. Ora mi chiedo Assessore, se la società in house deve seguire le procedure concorsuali del pubblico impiego previste dalla legge e quindi verosimilmente dovrà fare un concorso per assumere dei lavoratori a tempo indeterminato, ritengo che non vi siano le tempistiche utili, non ci siano tempistiche utili, per fare un concorso e per chiudere questo concorso prima del 15 aprile, tempo di termine di scadenza del contratto di questi lavoratori a tempo determinato. Quindi, mi sembra di capire, a meno che l'AMAT non voglia utilizzare un altro tipo di normativa che io non conosco, mi sembra di capire che avremo un periodo di vacatio di interruzione del servizio, chiedo conferma, ma laddove così fosse, è chiaro che c'è stata una sbagliata analisi da parte del CdA dell'AMAT su questo aspetto, perché mi sembra di capire che il servizio dovrà essere per forza di cose

interrotto, a meno che non ci sia un'altra spiegazione che ascolterò molto volentieri da lei, grazie.

Presidente

Grazie, Consigliere Nilo. Deve rispondere l'Assessore? Perché si era prenotato prima... ah, ha chiesto il Consigliere Bitetti per cosa? Prego, Consigliere Bitetti.

Consigliere Bitetti

Sì, la presenza dell'avvocato Gira può essere una presenza gradevole, in particolare a me, visto che qualcuno dice che la conosco da molto tempo, ovviamente così non è, detto questo se qualcosa viene messo per iscritto ci può essere Consigliere Vietri, l'ho pregata...

Presidente

Per favore, chiedo scusa, Consigliere Bitetti, per favore, prima tiene a cuore, sono cattolico, tiene a cuore il regolamento 51 e 52 e poi non si mette a parlare con i Consiglieri, allora no, deve parlare con me, è perfetto. Allora, per cortesia, grazie.

Consigliere Bitetti

Detto questo, quanto messo per iscritto probabilmente fa più fede di quello che viene detto verbalmente, ora sulla proposta di deliberazione sono indicate delle normative, sono indicati dei passaggi già consumati in Consiglio Comunale, faccio per esempio riferimento al DUP 2018/2020, c'è una recente normativa che disciplina il funzionamento e il regolamento delle società partecipate che ricevono l'affidamento in house, cosa che possono ricevere soltanto se sono al cento per cento di proprietà dell'Ente, bene questa normativa e delle recenti sentenze che fanno giurisprudenza, io non faccio l'avvocato ma chi fa l'avvocato lo sa meglio di me, hanno stabilito quali sono i percorsi da seguire per poter

procedere con le assunzioni. Ora, rispetto al primo quesito che ho sentito, io credo che la volontà politica dell'Amministrazione e successivamente della sua, del suo braccio operativo che è il CdA, non può essere messa in discussione dal Consiglio Comunale, se il Consiglio Comunale ha già approvato un DUP. Oltretutto questa volontà politica che va nella direzione di poter dare un servizio agli utenti, voglio ricordare che le idrovie non camminano solo d'estate, le idrovie possono camminare tutto l'anno, perché la progettualità che ha messo in campo questa Amministrazione è di alleggerire il traffico su gomma, vuole favorire quello su mare, visto che abbiamo questo grande dono della natura, che la città è bagnata dall'acqua salata e poi si vuole fare anche un ragionamento di carattere turistico, di marketing del territorio, perché l'utente che viaggia sulla idrovia ha la possibilità di vedere le bellezze della nostra città dal mare, quindi la volontà politica è una cosa, la volontà amministrativa un'altra e voglio dire che in quella proposta di deliberazione è già indicato che il DUP è stato approvato e l'eventuale scelta di assumere una persona o un gruppo di persone a sei mesi, piuttosto che un anno o a carattere indeterminato, è una scelta che ho già espresso precedentemente. Quindi, tornando sull'argomento, il Consiglio Comunale può sì entrare nel merito di alcune questioni, ma non può dettare la volontà politica che attiene alla Giunta e al CdA. Grazie, Presidente.

Presidente

Ero distratto dal Consigliere Zaccheo, chiedo scusa. Ci sono altri interventi per la discussione? Ci sono altri interventi per la discussione? Nessuno. Assessore, deve intervenire? Prego, Assessore.

Assessore Cataldino

La questione dell'urgenza dell'assunzione dei marittimi, è relativa anche al fatto che nella scorsa stagione l'AMAT ha voluto a fine stagione, un confronto serrato con la Capitaneria di porto, perché l'utilizzo di un singolo equipaggio comportava la non possibilità di far riposare l'equipaggio durante i tre mesi estivi e questo a norma di legge non può essere. Quindi, da questo e dal fatto che mentre l'anno scorso utilizzavamo solo una delle motonavi per il servizio fornito, da un paio di mesi sono disponibili entrambe le motonavi, quindi la necessità di far riposare gli equipaggi e la necessità di quando si potrà utilizzare entrambe le motonavi per offrire un servizio, ha fatto sì che l'Amat prendesse in considerazione l'idea di... e vorrei aggiungere anche il fatto che non si poteva più procedere con le proroghe e bisognava necessariamente passare ad un contratto a tempo indeterminato, che l'AMAT decidesse di procedere all'assunzione a tempo indeterminato di queste figure che sono fondamentali, cioè quella del comandante, il direttore di macchina e del marinaio. Figure che verranno utilizzate proprio perché nel PUMS che in questo Consiglio è stato approvato, è previsto che le idrovie vengano potenziate e quindi che il servizio d'idrovia non sia solo relativo al collegamento con l'isola di San Pietro, il collegamento estivo e in ragione di quello devo dire poi l'AMAT si è anche mossa quest'anno per ampliare ulteriormente il servizio e fornire un servizio a carattere turistico nei fine settimana, il potenziamento del tipo di servizio esistente e il potenziamento nel percorso d'idrovia e l'AMAT è anche oggi anche sul mercato, vorrei poi farlo presente per l'acquisto di un'altra motonave, proprio perché c'è intenzione di iniziare a mettere in campo un qui una prima attività di collegamento tra porzioni della città, tra punti della città, attraverso il mare. In ragione di tutto questo, nel ragionare di questo progetto, in ragione dell'avvio di quella parte del PUMS che è relativa alle idrovie, si chiede al Consiglio

Comunale di poter assumere a tempo indeterminato, le sei figure, le sei figure necessarie. Ora, i tempi, è vero se l'AMA dovesse esperire un concorso, noi avremmo dei tempi assolutamente inadeguati approvando oggi questo tipo di... dando l'autorizzazione all'AMAT per avviare il percorso, ma nel concorso che fu fatto per l'assunzione a tempo determinato, in quel bando di concorso, l'AMAT si riservava previa autorizzazione del Consiglio, di trasformare quei contratti a tempo determinato in contratti a tempo indeterminato, è da qui che riviene oggi la richiesta al Consiglio Comunale di dare avvio a quel passaggio, cioè chi è stato assunto in quel bando, era evidente in quel bando che è stato assunto a tempo determinato, poi verrà assunto in ragione di questa autorizzazione, a tempo indeterminato.

Presidente

Grazie, Assessore. Ci sono interventi? Per dichiarazione di voto.

Ci sono interventi per dichiarazione di voto? Prego, Consigliere Albani.

Consigliere Albani

Sì, grazie, Presidente, signori Assessori, colleghi Consiglieri.

Esprimo a nome del Partito Democratico il favore a questo voto, semplicemente perché non è una mera formalità rispetto a quanto nella delibera in evidenza, ma perché questa fase di parziale anche cambiamento, vorrà essere appunto, vorrà subire questo processo di adeguamento mediante la stabilizzazione dei lavoratori che fino ad oggi sono stati inquadrati a tempo determinato. Chiaramente speriamo che altre figure nell'ambito delle stesse imprese possano avere la possibilità, visto le numerose coscienze che negli anni si sono determinate. Spero che sia solo un punto di partenza.

Presidente

Grazie, Consigliere Albani. Prego, Consigliere Nilo.

Consigliere Nilo

Sì grazie, allora, Presidente, per dichiarazione di voto avevo delle perplessità, queste perplessità sono state chiaramente facendo l'avvocato era chiaro che c'era un qualcosa che non tornava all'interno di questo carteggio, cioè se è vero che esiste un bando progettato in una certa maniera, è anche vero che secondo il mio modesto avviso questo doveva essere indicato all'interno della delibera e del carteggio, alcun accenno a questo tipo di bando non viene fatto all'interno della delibera, né delle note allegate dell'AMAT, quindi io non sono contro le assunzioni, io sono contro le cose fatte male, secondo me questa delibera è fatta malissimo, ci doveva essere un richiamo a questa cosa, c'è invece un richiamo a una normativa che nulla ha a che fare con questo tipo di bando, quindi io abbandonerò l'aula e invito tutti i Consiglieri ad abbandonare l'aula, perché le delibere non si scrivono in questa maniera.

Presidente

Grazie, Consigliere Nilo, ci sono altri interventi per dichiarazione di voto? Prego, Consigliere Fuggetti.

Consigliere Fuggetti

Presidente, io sono d'accordo con quello che ha detto il Consigliere Nilo, non usciremo dall'aula, ma ci asterremo sul punto. Grazie, Presidente.

Presidente

Grazie, Consigliere Fuggetti. Prego, Consigliere Battista.

Consigliere Battista

Io vorrei che si prendesse oggi un impegno per conoscere, Assessore, il piano industriale dell'AMAT, che sinceramente non abbiamo avuto ancora il piacere di venire in Commissione

il Presidente Gira, questo sia per l'AMAT che anche per l'AMIU, perché ad oggi sinceramente, non abbiamo avuto ancora il piacere di conoscerle queste persone, quando qui si richiama il piano industriale... io siccome non conosco esattamente il piano, siccome viene richiamato nel corpo della delibera, io abbandonerò l'aula proprio per mancanza di questi argomenti che a noi mancano, Assessore. Cioè, noi ad oggi non siamo stati informati di tutto questo eh, sinceramente ve lo dico.

Presidente

Grazie, Consigliere Battista. Per dichiarazione di voto il Consigliere Bitetti. Prego, Consigliere Bitetti.

Consigliere Bitetti

Sì, grazie, Presidente, ovviamente voterò a favore della proposta in oggetto, non sono nelle condizioni di dire se la proposta è fatta bene o male e credo che il mio sia un ruolo politico, quindi non mi celo dietro la composizione di una proposta piuttosto che di un'altra, ritengo che il proponente che l'ottimo Dirigente del settore, persona ritenuta capace e competente fino a prova contraria, abbia fatto un buon lavoro, quindi magari se siamo contrari possiamo dire che siamo contrari per un aspetto politico e proviamo a spiegare anche quale, se magari dobbiamo celarsi dietro questo va bene, ma quindi io per lo stesso motivo, proprio perché sono fortemente convinto dell'azione politica che si sta compiendo se potessi votare due volte a favore lo farei, ma posso votare una volta sola, grazie.

Presidente

Grazie, Consigliere Bitetti, ha chiesto la parola per dichiarazione di voto il Consigliere Cotugno, prego, Consigliere Cotugno.

Consigliere Cotugno

Grazie Presidente, a nome del gruppo di "Taranto bene comune" annuncio il mio voto favorevole, perché qui non siamo per valutare il metodo di una delibera, ma siamo per valutare il merito e poiché il merito così come ci è stato rappresentato, è un merito importante per questa città, ci vuol poco a voler obiettare sul metodo. In tante occasioni si possono fare dei refusi, si possono... ma il merito complessivo è stabilizzazione di personale e soprattutto propedeutica a un progetto di rilancio di questa città e non può che trovare il voto favorevole.

Presidente

Grazie, Consigliere Cotugno, quindi pongo in votazione, non ci sono altri interventi, pongo in votazione il punto numero 4: Direzione Gabinetto Sindaco, controllo partecipate, assunzione società partecipata AMAT S.p.A., autorizzazione. Siamo in Aula 20. È chiusa la votazione. 14 favorevoli, 0 contrari, 6 astenuti, i 6 astenuti sono: Consigliere Festinante, Consigliere Fuggetti, Consigliera Lupo, Consigliere Pulpo, Consigliere Simili e Consigliere Stellato.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità per alzata di mano, chi è a favore?
Come prima, chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 5.

PUNTO NR. 5: "Direzione affari legali, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivante da ordinanza di assegnazione somme per il medesimo giudizio Manna, Comune di Taranto, Tribunale 1971/17, R.G.E. 12.09.18, protocollo, somma complessiva euro 3591,37. Proposta di delibera pervenuta in data 18.01.2019".

Presidente

parere della Commissione bilancio espresso in data 27.03.2019, così come di seguito: il Presidente Capriulo, i Consiglieri Galluzzo, De Martino, Azzaro, Di Todaro e Cotugno, parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile segnalando per l'ennesima volta alla Direzione proponente che il ritardo oltre termini del pagamento ha determinato un aggravio di spese, che può configurare un danno erariale per l'Ente. Apro la discussione sul punto numero 5, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazione di voto? Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 5, siamo in votazione. Siamo in Aula? 20, siamo in votazione. Chiusa la votazione, 13 a favore, 0 contrari, 7 astenuti. Gli astenuti sono: Consigliere Battista, Consigliere Cannone, Consigliera Corvace, Consigliere Fornaro, Consigliere Fuggetti, Consigliera Simili, Consigliere Stellato.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità, chi è a favore? Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 6.

Prego, Consigliere Fuggetti, non avevo visto, prego.

Consigliere Fuggetti

Grazie, Presidente, vorrei chiedere l'anticipazione del punto 16 del punto 17.

Presidente

Ha detto punto 16 e punto 17, allora pongo in votazione... allora, per favore, c'è una richiesta da parte del Consigliere... c'è una proposta del Consigliere Fuggetti sul punto numero 16 e punto 17. Metto in votazione. Prego, siamo in votazione, la proposta del Consigliere Fuggetti: anticipazione dei punti 16 e 17. Siamo 24, giusto? Siamo 24 in aula, 23 a favore, 1 astenuto. L'astenuto è il Consigliere Vietri, nessuno contrario.

Il Consiglio Comunale approva l'anticipazione del punto 16 e del punto 17.

Allora, punto 16.

PUNTO NR. 16: "Direzione Patrimonio, declassificazione del locale posto all'interno del mercato Orsini, per utilizzo da parte dell'associazione di solidarietà "Asili nido notturni di Taranto ONLUS" approvazione".

Presidente

Ha chiesto la parola il Consigliere Blè, prego, Consigliere Blè.

Consigliere Blè

Sì, grazie, Presidente. Allora, la Commissione nella giornata di ieri, ha deciso di rigettare questa delibera per il metodo con cui è stata presentata, un metodo che definiamo confusionario attribuendo al Consiglio prerogative che non ha, quindi noi come è stata formulata a maggioranza poi, come al solito gli altri si riservano in Aula, ed è legittimo che sia così, a maggioranza l'abbiamo rigettata ed eventualmente se la Direzione riterrà ancora opportuno avere qualche idea su quei locali, formulerà qualche altro provvedimento. Quindi, la Commissione chiede il rigetto.

Presidente

La Commissione quindi, chiede il rigetto e metto in votazione...
il rinvio, chiedo scusa, il rinvio? Il rinvio?

Consigliere Blè

Irricevibile, irricevibile, comunque, perfetto. Irricevibile.

Presidente

Quindi, noi dobbiamo restituire la delibera alla... perfetto, perfetto. Quindi, restituiamo la... quindi, c'è la proposta, metto in votazione la proposta del Consiglio. C'è una proposta c'è... C'è una proposta, allora, c'è una proposta, c'è una proposta. Allora, prego, Consigliere Battista. Consigliere, prego.

Consigliere Battista

Allora, solo per amore di verità, bisogna dire che in Commissione questa proposta di delibera era stata già votata, era stata fatta una richiesta per acquisire ulteriori documentazioni, perché c'era già una proposta di delibera che ci è pervenuta in Commissione e la Commissione si era già espressa, quindi io quello che voglio capire è: questa delibera viene ritirata? Per capire come ci siamo comportando, visto che già la maggioranza in precedenza aveva dato parere favorevole a questa proposta di legge.

Presidente

A loro a seconda delle convenienze è, così... Chiarissimo, sei stato chiarissimo, prego, Consigliere Nilo, prego.

Consigliere Nilo

Sì, Presidente, mi sembra chiaro che ci sia un problema diffuso di scritture di proposte di deliberazione, che ho evidenziato prima e che si ripete anche con questa proposta per cui viene chiesto il ritiro, quindi chiedo maggiore attenzione nella stesura delle proposte di deliberazione. Comunque anch'io, voterò favorevolmente.

Presidente

Prego, Consigliere Vietri.

Consigliere Vietri

Presidente, io personalmente in una seduta di Commissione che trattava questo punto, mi rivolgo ai rappresentanti della Giunta, per porre loro l'interrogativo posto ai Colleghi Consiglieri, anche in assenza dell'Assessore al patrimonio. Allegata a questa proposta di delibera per il Consiglio Comunale, c'è un atto di indirizzo della Giunta e c'è tutta una corrispondenza. In questi atti si parla sempre non solo di declassificazione e per queste ragioni l'atto arriva

in Consiglio Comunale, ma si parla sempre per l'utilizzo da parte dell'associazione, quindi siccome viene sempre scritto che questo immobile va declassificato per l'utilizzo da parte di questa associazione, pongo questa domanda, che vi potete anche riservare e poi magari ci fate arrivare risposta dopo aver rivisto il procedimento amministrativo: "Questo immobile per cui la Giunta ci chiede la declassificazione, è stato assegnato a questa associazione? Così come sembrerebbe dagli oggetti di tutti gli atti che ci sono stati trasmessi?", grazie.

Presidente

Grazie, Consigliere Vietri, ha chiesto la parola il Consigliere Zaccheo. Prego, Consigliere Zaccheo.

Consigliere Zaccheo

No, io intervengo solamente per dichiarare... e non essendo presente alla Commissione a cui il Presidente ha fatto riferimento, sono in linea con quanto ha dichiarato il Presidente della Commissione, quindi approverò la sua richiesta in quanto tale.

Presidente

Allora, grazie, Consigliere Zaccheo. Allora, mettiamo in votazione la dichiarazione di ricevibilità della proposta per i vizi rappresentati dal Consigliere Blè, metto in votazione. Chiusa la votazione, 23 a favore.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 17.

<p>PUNTO NR. 17: "Direzione Polizia locale, regolamento Comunale per i servizi resi dalla Polizia locale in occasione dello svolgimento di attività e iniziative di carattere privato, approvazione. Proposta di delibera pervenuta in data 19.02.2019".</p>

Presidente

Apro la discussione. Proposta di delibera pervenuta... e quindi? Proposta di delibera pervenuta in data 19.02.2019, rinviata nella seduta di Consiglio Comunale del 20.03.2019. Io siccome devo metterla lo stesso, così come faccio anche con i debiti fuori bilancio, manca il parere della Commissione affari generali. Prego Consigliere, se fate finire, è normale che il Consigliere Blè poi si alza... prego, prego, Consigliere Blè.

Consigliere Blè

Presidente, allora, siccome questa proposta di delibera è pervenuta alla Commissione nel periodo di passaggio, in un periodo in cui io ho presentato le dimissioni e mi dicono che erano in attesa di alcuni pareri, delle modifiche da fare, quindi sarà sicuramente da me riportato nelle prossime Commissioni e nel prossimo Consiglio Comunale potremo affrontarla, quindi chiedo il ritiro e il rinvio nel prossimo Consiglio della proposta di delibera.

Presidente

Perfetto, mettiamo in votazione il rinvio, il rinvio chiesto dal Presidente della Commissione affari generali, Consigliere Blè. Siamo in Aula? Siamo 24 in Aula. 24 voti a favore e quindi il Consiglio Comunale approva il rinvio del punto numero 17.

Riprendiamo dal punto numero 6.

<p>PUNTO NR. 6: "Direzione tributi, articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, riconoscimento debiti fuori bilancio derivanti da sentenza numero 12292018, emessa dalla Commissione tributaria provinciale di Taranto, nei confronti del Comune di Taranto per complessive 130,00 euro".</p>
--

Presidente

Parere della Commissione bilancio espresso in data 26.03.2019, così come di seguito: il Presidente, parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per il civico

Ente, fermo restando altresì aver rilevato che la sentenza depositata in cancelleria l'8.11.2018, non allegata interamente alla proposta, non risulta notificata al Civico Ente. Apro la discussione sul punto numero 6, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazione di voto? Per favore un po' di silenzio, grazie. Metto in votazione il punto numero 6, siamo in Aula? 22. 14 voti a favore, nessuno contrario, 8 astenuti. Gli astenuti sono: Consigliere Battista, la Consigliera Corvace, la Consigliera De Gennaro, Fornaro, Fuggetti, Nilo, Stellato e Vietri.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità per alzata di mano? Chi è a favore?

Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 7.

PUNTO NR. 7: "Direzione affari legali, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivante dall'assorbimento di imposte di registro come dovuto ai sensi del DPR 13186, giusto numero 3 ordinanze di assegnazione somme nell'ambito di procedure di pignoramento presso terzi, escussi esercizio finanziario 2018, complessivi euro 1033,66. Proposta di delibera pervenuta in data 04.03.2019".

Presidente

parere della Commissione bilancio, parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile. Apro la discussione sul punto numero 7, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazioni di voto? Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 7. Chiusa la votazione. 14 a favore, 0 contrari, 6 astenuti, i 6 astenuti sono: Consigliere Battista, Consigliera Corvace, Consigliera De Gennaro, Consigliere Fornaro, Consigliere Stellato, Consigliere Vietri.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità, chi è a favore? Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 8.

PUNTO NR. 8: "Direzione Affari legali, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivanti da sentenza esecutiva emessa dal Giudice di Pace di Taranto numero 27119, giudizio Sabatelli contro Comunità, un importo complessivo da prenotare euro 4383,79".

Presidente

Parere della Commissione bilancio espresso in data 21.03.2019, parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per il Civico Ente, in considerazione della scadenza dei 120 giorni del titolo esecutivo. Fermo restando altresì, di aver rilevato che la sentenza depositata in cancelleria il 28.01.2019 non risulta notificata al Civico Ente. Apro la discussione sul punto numero 8, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazione di voto? Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 8, siamo in Aula? Siamo in Aula 22. Chiusa la votazione, 14 a favore, 0 contrari, 8 astenuti, gli 8 astenuti sono: il Consigliere Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Nilo, Stellato e Vietri.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità, per alzata di mano? Chi è a favore? Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 9.

PUNTO NR. 9: "Direzione Affari Legali, numero 8 ordinanze di assegnazione somme, Tribunale di Taranto riconoscimento debito fuori bilancio, ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 18.8.2000, numero 261, regolarizzazione contabile, non avevo letto, per complessive euro 3.417,50".

Presidente

Il parere da parte della Commissione, parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile. Apro la discussione sul punto numero 9, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazione di voto? Nessuna. Pongo in votazione il punto numero 9. Siamo sempre 21, giusto? 14 a favore, 0 contrari, 7 astenuti.

Il Consiglio Comunale approva.

I 7 astenuti sono: Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Stellato e Vietri.

Per l'immediata eseguibilità per alzata di mano, chi è a favore? Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima: Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Stellato e Vietri.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 10.

PUNTO NR. 10: "Articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza numero 328 2018, emessa dalla Commissione tributaria provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, importo totale di euro 4323,10 comprensivo del 30%, contributo unificato, 30% spese di perizie, di euro 2000 per onorari IVA".

Presidente

Parere della Commissione bilancio espresso in data 21.03.2019, così come di seguito parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per il Civico Ente, fermo restando altresì per aver rilevato, chiedo scusa, che la sentenza depositata in cancelleria 8.2.2018 non risulta notificata al Civico Ente. Apro la discussione sul punto numero 10, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazione di voto? Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 10. Siamo 22 in Aula. Chiusa la votazione, 14 a favore, 0 contrari, 8 astenuti, gli astenuti sono: Consigliere Vietri, Consigliere Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Nilo e Stellato.

Il Consiglio Comunale approva.

Per immediata eseguibilità, per alzata di mano? Chi è a favore? Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 11.

PUNTO NR. 11: "Direzione Affari legali, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivanti da sentenza emessa dal Giudice di Pace di Taranto 369.19 giudizio Lenoci contro Comune di Taranto, condanna il Comune di Taranto, somma complessiva da prenotare euro 749,75".

Presidente

Parere della Commissione bilancio, parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per il Civico Ente, in considerazione della scadenza dei 120 giorni del titolo esecutivo 7.6.2019. Apro la discussione sul punto numero 11, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazione di voto? Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 11, Direzione Affari Legali. Siamo in Aula? Per favore prestiamo attenzione alla votazione. Siamo in Aula? Non può votare Consigliera Galluzzo. Siamo sempre 22, senza la Galluzzo 21. Consigliere Zaccheo, 21 grazie. 13 a favore, 0 contrari, 8 astenuti, gli 8 astenuti sono: il Consigliere Vietri, Nilo, Cannone, De Gennaro, Stellato, Consigliera Corvace, Battista e Fornaro.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità per alzata di mano, chi è a favore? Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 12.

PUNTO NR. 12: "Riconoscimento debito fuori bilancio, ex articolo 194, comma 1, lettera A, del decreto legislativo 267/2000, derivanti da sentenza emessa dal Giudice di Pace di Taranto numero 373.2019, Giudice Cazzato contro Acquedotto Pugliese Comune di Taranto, condanna in solido somma complessiva calcolata al 100%, da prenotare euro 2877,85 con successiva rivalsa del codice ente verso l'Acquedotto per il recupero del 50%".

Presidente

Il parere della Commissione bilancio, parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per il Civico Ente, in considerazione della scadenza dei 120 giorni del titolo esecutivo 7.6.2019, letto il parere concordando con le osservazioni formulate dal Collegio dei Revisori, invita la Direzione proponente, a provvedere nei termini alla conclusione dell'iter amministrativo con il pagamento dell'intero con testuale rivalsa per il recupero del 50% nei confronti del coobbligato Acquedotto Pugliese condannata in solido. Apro la discussione sul punto numero 12, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazione di voto? Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 12, direzione affari legali. Consigliere Zaccheo, deve votare? Siamo 22 in Aula. Chiusa la votazione, 14 a favore, 0 contrari, 8 astenuti, gli 8 astenuti sono: Battista, Fornaro, Corvace, Vietri, Nilo, Cannone, De Gennaro e Stellato.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità per alzata di mano? Come prima. Chi è a favore? Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 13.

PUNTO NR. 13: "Direzione Lavori Pubblici patrimonio, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera E, del decreto legislativo 267/2000, derivante dal mancato pagamento fatture per la fornitura di energia elettrica anni 2016/2017, emesse dalla società Gala S.p.A. Per un importo totale complessivo IVA e interessi di euro 286.000,85".

Presidente

La Commissione bilancio con nota datata 18.03.2019, comunica che non ha potuto esprimere il parere, in quanto nonostante i numerosi solleciti alla Direzione competente, non sono pervenuti i chiarimenti richiesti. Apro la discussione, ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo. Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Sì, Presidente. Sul punto 14 e sul punto 15, che sono due debiti simili, 13 o 14?

Presidente

13, va be' si è confuso.

Consigliere Capriulo

Un debito di Gala S.p.A. e di Enel S.p.A. che sono debiti simili, stiamo facendo un approfondimento in Commissione, ieri abbiamo ascoltato la Direzione Patrimonio e permangono delle questioni da chiarire, quindi chiedo il ritiro di questi due provvedimenti e la discussione al prossimo Consiglio.

Presidente

Quindi, metto a votazione il rinvio del punto numero 13 e 14, chiesto dal Consigliere Capriulo. Pongo in votazione. Prego, Consigliere Cannone.

Consigliere Capriulo

Sì, grazie, Presidente. No, volevo capire, Presidente, i prossimi chiarimenti su questo debito fuori bilancio, siccome ieri abbiamo convocato anche la Dirigente del Patrimonio, a chi li stiamo richiedendo praticamente? I nuovi chiarimenti che ci devono pervenire, da parte di chi ci devono arrivare? Visto che ieri c'era il Patrimonio presente e non ne siamo venuti a capo, quindi richiedere le stesse cose alla Dirigente... grazie.

Presidente

Grazie, Consigliere, Consigliere Capriulo, visto e considerato che ha fatto una domanda, è giusto che lei risponda. Prego, Presidente.

Consigliere Capriulo

Allora, ieri in Commissione non è che non ne siamo venuti a capo, diciamo che abbiamo compreso alcune cose, la Direzione ha preso atto che alcune nostre contestazioni sono fondate e quindi sulla base delle nostre contestazioni, tenuto conto che come spesso accade, sono fatti che si riferiscono a due anni fa, che la funzionaria non conosceva tutto il procedimento, ha chiesto dei giorni di tempo per approfondire e rispondere alle nostre osservazioni che erano l'attestazione della non coincidenza dei pagamenti tra le due fatture, quindi ieri il quesito è stato formulato in maniera chiara, la funzionaria si è fatta carico di darci le risposte e adesso attendiamo le risposte, quindi non è che non ne siamo... eh sì, sì, la stessa Direzione Patrimonio, la stessa Direzione Patrimonio ci darà le risposte, perché ieri finalmente ci siamo capiti su quali erano le richieste, perché poi a forza di scriverci non ci eravamo capiti, quindi la domanda è stata formulata in maniera chiara e le risposte arriveranno, almeno speriamo.

Presidente

Grazie, Consigliere Capriulo. Pongo in votazione il punto, il rinvio del punto 13 e 14, chiesto dal Presidente della Commissione bilancio, Consigliere Capriulo. Prego, siamo in votazione. Siamo 22, per favore votiamo, 13 e 14 il rinvio. Siamo in Aula? 22. Va bene, chiusa la votazione, 21 voti a favore, 0 contrari, 1 astenuto, l'astenuto è il Consigliere Stellato.

Il Consiglio Comunale approva il rinvio proposto dal Presidente della Commissione bilancio, Capriulo.

Passiamo al punto numero 15.

PUNTO NR. 15: "Direzione Pianificazione urbanistica, articolo 16, legge regionale 31 maggio 1980, numero 56, urbanistica alle NTA del vigente PRG riguardanti i seguenti articoli: articolo 49 e articolo 51, con inserimento nelle NTA di PRG dei seguenti ulteriori articoli: ex articoli 49 bis e articolo 51 bis".

Presidente

Parere della commissione Cat espresso in data 27.03.2019, parere favorevole. Apro la discussione, ha chiesto la parola il Presidente della Commissione Cat, Consigliere Di Gregorio. Prego, Consigliere Di Gregorio.

Consigliere Di Gregorio

Sì, grazie, Presidente. Volevo dire che questo provvedimento arriva in Aula dopo molto tempo, c'è stata una bella discussione con tutti i componenti al completo della Commissione, abbiamo perso un po' di tempo perché ci eravamo accorti che le cartografie allegate erano datate, quindi abbiamo chiesto alla direzione di allegare quelle ultime a gennaio 2019, così come è avvenuto e in più finalmente un'amministrazione norma due tipologie di terreni, D 9 e D 11 ed è un provvedimento di cui avevamo bisogno. Ricordo che non è, è solo un'adozione, questo provvedimento poi andrà in Regione per le eventuali o meno osservazioni, per poi tornare qui eventuali eventualmente. Chiedo se il geometra Morrone qui presente per la Direzione, voglia dire qualcosa in più dal punto di vista tecnico, se vuole fare un intervento, ne sarei felice e chiedo se c'è qualche altro collega che vuole intervenire siamo qui a disposizione, grazie.

Presidente

Grazie, Consigliere Di Gregorio, ci sono interventi in merito? Nessuno. Non deve intervenire nessuno, per dichiarazione di voto? Ci sono interventi? Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 17, chiedo scusa, il punto numero 15. Chiedo

scusa, il punto numero 15. Direzione Pianificazione urbanistica. Siamo in Aula? 21, chiusa la votazione. 17 a favore, 0 contrari, 4 astenuti, i 4 astenuti sono: il Consigliere Cannone, De Gennaro, Stellato e Vietri.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità? Chi è a favore? Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 19.

PUNTO NR. 19: "Direzione tributi, riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a, del decreto legislativo 18 agosto 2000, numero 267, di euro 712,50 derivanti da sentenze numero 548.2017 della Commissione Tributaria di Taranto, spese di giudizio liquidate in sentenza".

Presidente

Parere della Commissione bilancio, parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per il Civico Ente, fermo restando altresì aver rilevato che la sentenza depositata in cancelleria il 28.02.2017 non risulta notificata al Civico Ente. Apro la discussione sul punto numero 19, ci sono interventi? Nessuno. Per dichiarazione di voto? Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 19, Direzione tributi. Siamo in Aula? 21. Chiusa la votazione, 14 a favore, 0 contrari, 7 astenuti, i sette astenuti sono: Consigliere Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Stellato e Vietri.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità per alzata di mano? Come prima. Chi è a favore? Come prima. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Come prima.

Il Consiglio Comunale approva.

La seduta è sciolta alle ore 12:20, grazie a tutti e una buona giornata.