

**Presidente Lonoce**

Passo la parola al Segretario Generale per l'appello nominale: prego, Segretario.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Buongiorno. Procede all'appello come richiesto.

*Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti.  
Essendo, provvisoriamente, in Aula n. 25 Consiglieri su n. 33, la seduta viene dichiarata valida*

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Sono in Aula n. 25 Consiglieri: esiste il numero legale.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Segretario.

Mi è pervenuta da parte della Consigliera De Gennaro Floriana la giustificazione per l'assenza, per motivi di lavoro.

Nomino gli scrutatori: Consigliere Albani, Consigliera Casula, Consigliera Corvace...

*(Intervento fuori microfono)*

Va bene, invece dalla Consigliera Casula nominiamo il Consigliere Bitetti.

Siamo in seconda convocazione, pertanto riprendiamo i lavori dal punto numero 5: *«Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000, numero 267, pari ad Euro 3.510.467,29, derivanti da Ordinanza del 27.06.2019, di cui alla procedura iscritta al NRG 222/2017 del Tribunale di Taranto, 3<sup>a</sup> Sezione Civile - Dentamaro Ida Maria e Braccioldieta Angelo c/Comune di Taranto».*

Parere dei Revisori espresso in data 30.07.2019.

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 16.10.2019: "Parere favorevole. Il Consigliere Fornaro si riserva di esprimere il parere in Consiglio Comunale".

Apro la discussione sul punto numero 5.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Battista.

**Consigliere Battista**

Presidente, Assessori, Vice Sindaco, Consiglieri, è paradossale... questa è stata oggetto di discussione in tutte queste settimane questo debito fuori bilancio perché, a distanza della bellezza di dodici anni dal famoso dissesto del Comune di Taranto, vediamo una somma così congrua, così abbastanza impegnativa dalle casse comunali di Taranto che dovrà pagare un debito pari a circa 3 milioni di euro. Con questa somma avremmo potuto effettivamente fare qualcosa di buono per la città di Taranto, basti pensare che con la metà di questi soldi avremmo potuto costruire non solo campi di calcio ma anche qualcosa per la cittadinanza.

Sono cose che ci portiamo ormai da tempo immemore, come dicevo prima è da oltre dodici anni che andiamo avanti con questi debiti fuori bilancio dal famoso dissesto che ha visto la città di Taranto come uno dei Comuni più indebitati d'Italia e la cosa che risalta agli occhi è che nel corso del tempo - e mi preme dirlo questo adesso - c'è qualcuno che su queste questioni ci ha speculato alla grande, perché non solo c'è stato il problema del dissesto ma qualcuno, nel corso degli anni, sui debiti che il Comune aveva con tutti quei fornitori che avevano dato assistenza e consulenza, anche in questo caso legale, per il Comune di Taranto ci ritroviamo, a distanza di dodici anni, a pagare questi debiti veramente... e balza agli occhi di tutti: parliamo di circa 3 milioni di euro, 3 milioni e mezzo per l'esattezza, 3.510.000 euro che mi sembra veramente una cosa eccessiva al di là della professionalità di questi due avvocati, che poi - tra l'altro - sempre per questioni di campanilismo, non sono nemmeno del Foro di Taranto ma sono due legali della provincia di Bari che hanno richiesto e hanno vinto, con sentenza giudicata in Tribunale, contro il Comune.

La cosa che emerge agli occhi è che subito dopo il dissesto c'è qualcuno che sostanzialmente ha cavalcato l'onda e questo la cittadinanza lo deve sapere, perché ancora ad oggi paghiamo le scelte e quello che è accaduto negli anni precedenti, quello che questa città ha subito in tutti questi anni, perché è vero sì che ancora non siamo usciti del tutto dal dissesto, però sono pietre che ancora ci portiamo, sono questioni che ci portiamo non da un anno o da due anni, parliamo di debiti che vanno nel passato e che oggi siamo qui ad approvare, un debito fuori bilancio - voglio ricordare - di 3.510.000 euro per la consulenza effettuata da due avvocati che hanno difeso il Comune in Tribunale. Questo è quanto! E la gente deve sapere che - ripetiamo - che non si vede ancora la luce in fondo al tunnel, ancora continuiamo a pagare quello che è successo nel corso degli anni.

Quindi io, come al solito, siccome sono sentenze di Tribunale, mi asterrò su questo debito fuori bilancio, però la gente deve sapere che noi stiamo pagando oggi - sono sentenze di Tribunale - 3.510.000 euro a due legali della provincia di Bari.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Battista.

Ha chiesto la parola il Consigliere Blè: prego, Consigliere.

### **Consigliere Blè**

Grazie, Presidente. Assessori, colleghi Consiglieri, io prendo la parola perché condivido in parte quello che ha dichiarato prima di me il collega Battista.

Perché condivido in parte?

Perché lui dice solo che stiamo per approvare dei debiti fuori bilancio per 3 milioni e passa di euro, ma non dice questi debiti perché ci sono, chi li ha fatti, quando sono stati fatti e che questa Amministrazione non ha nessuna responsabilità. Lui non lo dice: lo devo dire io però! Perché la politica è fatta anche di questo: di parziali verità o di verità dette a metà.

Allora i cittadini devono sapere che questi debiti sono tutti debiti che rivengono dalla gestione del centrodestra, degli anni in cui Taranto era amministrata dal duo Di Bello-Tucci. Sono i debiti che il Commissario Blonda, chiamando questi due avvocati a difendere l'Amministrazione, ha fatto sì che si creassero questi debiti.

Quindi concordo sul fatto che, purtroppo, i cittadini stanno pagando, ma io aggiungo che i cittadini devono sapere che per quel "buco" dovranno ancora pagare. E se questo, caro Massimo non lo hai detto, ora lo dico io! Ci sono ancora i debiti dei BOC che non sappiamo se e quanto dovremo pagare e per quanto tempo. Là ci sono sempre 200 milioni...

*(Intervento fuori microfono)*

250 milioni appesi, che se ci dovesse andare male li dovremmo pagare, anche a voler bene in trent'anni, a 10 milioni all'anno, che graverebbero sulla spesa corrente del Comune. Quindi voglio dire: siamo d'accordo col Consigliere Battista che i cittadini lo devono sapere, ma devono sapere che su questi debiti l'Amministrazione Melucci, la nostra Amministrazione non ha proprio nulla a che fare. A noi compete solo, perché c'è una sentenza, dover mettere a posto le carte si dice, cioè prendere atto e approvarla.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Blè.

Chiedo scusa, Consigliere Battista, siccome ho visto il suo intervento, l'ha chiamata in causa, io comunque mi rivolgo di nuovo ai Consiglieri: quando fate l'intervento, siete pregati magari di rivolgervi direttamente al tavolo di Presidenza, in modo tale che poi non si sentono chiamati in causa.

Va bene, grazie. Prego, Consigliere Battista.

### **Consigliere Battista**

Non ho detto che mi hai accusato, sto dicendo che siccome mi hai chiamato in causa, allora ribadisco, forse non sono stato chiaro. Lungi da me difendere l'operato che in quegli anni ha portato al dissesto il Comune di Taranto, parliamo di debiti che provengono dal 2001, 2002, 2007, il problema di fondo è che anche lì c'è qualcuno - ho detto tra virgolette - che "ci ha messo lo zampino", basti pensare che anche i due legali, due ottimi professionisti, sono stati nominati dal Commissario Blonda all'epoca dei fatti. Nessuno ha detto che questa Amministrazione ha portato quei debiti, parlavo del 2007.

Però a tal proposito vorrei dire: visto che la maggioranza è coesa e compatta, quindi io adesso, visto che mi ha chiamato in causa, abbandonerò l'Aula e vediamo se realmente questa maggioranza... Perché io la stampella a questa maggioranza non la voglio fare assolutamente. Voglio vedere se la maggioranza ha i numeri per votare questo debito fuori bilancio.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Battista.

Prego, Consigliere Capriulo.

### **Consigliere Capriulo**

Presidente, grazie. Per la verità ne avevamo già discusso abbondantemente la volta scorsa e devo dire che in Commissione, per quei Consiglieri che partecipano, la discussione è stata abbastanza approfondita, abbiamo fatto anche una serie di audizioni, come credo dovrebbero lavorare le Commissioni.

Poi mi rendo conto che si arriva in Consiglio Comunale e, ovviamente, c'è la necessità di comunicare anche in maniera diversa. Quindi riprendo la parola proprio brevemente per chiarire alcuni concetti su questa vicenda. E sono stato anche sollecitato dal Consigliere Battista sul fatto che c'è una speculazione sul dissesto, però detta così la cosa non è chiara.

Io credo e ho avuto modo anche di dirlo, e su questo ringrazio anche la stampa che ha dedicato attenzione (proprio ieri c'era un articolo su "La Gazzetta" anche abbastanza puntuale), che noi dopo la vicenda triste del dissesto - e chi, come me, l'ha vissuta anche dal di dentro sa quello che è accaduto e quelle che sono state le storture che noi stiamo cercando di evitare - purtroppo noi abbiamo avuto un effetto che ancora oggi determina conseguenze sul Comune di Taranto di chi ancora oggi sta tentando di lucrare su questa vicenda del dissesto e che non stanno sicuramente in quest'Aula, stanno fuori

da quest'Aula. Io ho avuto modo di definire che c'è stato, anzi che è in corso un "assalto di cavallette" sul Comune di Taranto, che noi per la verità però, questa maggioranza e il lavoro che stiamo facendo anche come Consiglio Comunale, sta respingendo questo "attacco di cavallette" sul Comune di Taranto che sono le conseguenze del dissesto, sarebbe un po' complicato spiegarlo dal punto di vista tecnico, c'è del tecnico ma c'è anche del politico.

Questo debito di oggi in parte si inserisce in quella vicenda, perché questa questione nasce purtroppo dalla vicenda del dissesto, nasce sicuramente dal primo affidamento che fu fatto dal Commissario che sicuramente è stato un po' incauto nelle modalità, ma dobbiamo ricordarci a fine 2006/inizio 2007 cosa c'era a Taranto: non si riusciva a raccogliere l'immondizia per strada, non si riuscivano a seppellire i morti, cioè c'era una situazione abbastanza pericolosa e c'era una banca, che aveva sottoscritto un contratto con il nostro Comune, per un debito da restituire che contava quasi 500 milioni di euro, fatto dall'Amministrazione di centrodestra dell'epoca, che chiedeva al Comune di Taranto la restituzione di questi soldi.

Il Commissario, per la verità all'epoca condiviso da tutti, diede il mandato a due degli avvocati che sicuramente sembravano quelli più in grado, come per la verità poi si è dimostrato, di difendere il Comune di Taranto con il blocco sostanziale del rimborso di quel debito, perché se il Comune avesse dovuto dare anche una sola rata di quel debito, credo che nemmeno gli stipendi dei dipendenti potevano essere pagati all'epoca. Quindi ci fu un po' di confusione iniziale.

A questa confusione iniziale, dopo sicuramente non si è riusciti a porre rimedio nella maniera migliore ed oggi, a fronte di una di due sentenze di Tribunale, anzi di tre - perché c'è stata anche la Cassazione che sostanzialmente premia la linea di difesa del Comune di Taranto, con ancora una vicenda che si deve chiudere, come diceva prima il Consigliere Blè - noi ci troviamo con due avvocati (se la vogliamo buttare sul campanilismo) del Foro di Bari che hanno richiesto quello che ritenevano il loro diritto e dei Tribunali gliel'hanno riconosciuto.

Quindi noi dobbiamo distinguere tra il ragionamento giuridico e il ragionamento etico. Io penso che dal punto di vista giuridico, purtroppo - come il Segretario ci ha anche spiegato più volte in Commissione - non possiamo assolutamente nulla, noi dobbiamo riconoscere questo debito, tra l'altro io mi sono fatto due conti e da questa vicenda loro non hanno percepito soltanto i tre milioni e mezzo di oggi, ma complessivamente hanno ricevuto una parcella che supera i 6 milioni di euro tra primo, secondo grado e quota che ha rimborsato la banca. Quindi diciamo che gli è stata riconosciuta una parcella secondo quelle che sono le regole delle parcelle degli avvocati e quelle che sono le regole definite negli anni precedenti.

Dopodiché c'è un ragionamento etico: io mi sarei aspettato da parte dei due legali che, di fronte ad un'Amministrazione che, in una urgenza, in un'emergenza si è fidata di loro e sicuramente hanno svolto bene il loro lavoro, si potesse ragionare in maniera

diversa rispetto a dei soldi che vengono sottratti comunque al Bilancio Comunale. Così non è stato, ce ne dispiaciamo, lo abbiamo più volte detto (ripeto: ringrazio anche la stampa su questo, che ha dato voce all'appello del Consiglio Comunale), non è stato raccolto questo appello. Noi che siamo persone comunque che rispettiamo le regole, rispettiamo gli impegni, oggi riconosciamo questo debito, pagheremo questi ulteriori tre milioni e mezzo perché gli avvocati hanno già avuto da questo Comune una liquidazione di 1.927.000 euro, hanno percepito oltre un milione dalla banca e, quindi, gli daremo anche questi ulteriori tre milioni e mezzo.

Rimane la ferita del dissesto che, purtroppo, si dovrà ancora chiudere e rimane anche questa ferita, perché io penso che il rapporto che si conclude con gli avvocati Braccioldi e Dentamaro rimane comunque una ferita; sicuramente dal punto di vista giuridico c'è un risultato positivo, non c'è un risultato positivo dal punto di vista del rapporto etico, ma - come sappiamo - negli interessi economici i rapporti etici non sempre contano, contano altre cose.

Quindi io spero di aver dato un contributo alla spiegazione di questa vicenda.

Ritornando sulla questione dissesto più in generale, purtroppo non c'è soltanto il comportamento poco etico di questi avvocati ma c'è anche il comportamento poco etico di tanti altri soggetti che, sulla triste vicenda del dissesto, pensano ancora di poter lucrare.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Prego, Consigliere Lupo.

### **Consigliere Lupo**

Buongiorno, signor Presidente.

Parlo in qualità di avvocato: mi dispiace per il Consigliere Capriulo ma gli devo tirare le orecchie, questa non è un'Aula dove io posso sentire discorsi simili, anche di offese, perché parlare di avvocati e rilevare il comportamento scarsamente etico - Consigliere - non va bene, non va bene e ti chiedo di replicare. Può sembrare abnorme e può sembrare strano che paghiamo una parcella che forse mi basterebbero tre vite, quattro vite da avvocato per mettere insieme, forse neanche cinque o sei, perché viviamo in una città in cui ci dimentichiamo che ci sono delle tariffe forensi; viviamo in una città in cui la gente ti chiede consigli su WhatsApp o su Messenger senza ritenere neanche di doverti pagare la consulenza; viviamo in una città in cui noi avvocati, perché per cercare di rimanere in piedi, siamo costretti a dimenticarci di avere nelle tariffe e lo dico con orgoglio. Ma qui il concetto etico non c'entra assolutamente nulla! Questa è

una delibera che va trattata esattamente come le altre: c'è una sentenza di un Tribunale, per cui non si può parlare di discorsi etici. Hanno sbagliato coloro che nel passato non hanno fatto una convenzione agli avvocati: questo è l'errore! Bisognava fare una convenzione, come credo che adesso l'Ufficio Legale stia facendo, perché ci siamo finalmente svegliati.

Ma se le tariffe dicono che, a fronte di un procedimento che ha come sorte capitale 340 milioni di euro, ci sono delle percentuali. Ci può sembrare strano ma non credo - Consigliere Capriulo - che gli avvocati che sono stati nominati dopo e che stanno difendendo l'Ente sul processo Ilva non ci costeranno altrettanto, perché ricordo che ad altri avvocati abbiamo versato parcelle per 400-500.000 euro. Quindi io non ritengo che in quest'Aula debba sentire questi discorsi, però correttamente, siccome sono una persona corretta, sono una persona che sta in maggioranza e - come ha detto il Consigliere Blè - c'è una sentenza che va rispettata, sia di 100 euro, sia di 30 euro, sia di 3 milioni di euro, io dovrò votarla perché non lo dico io eticamente, lo dice un Tribunale che certo non fa discorsi né morali né etici.

Grazie.

#### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliera Lupo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 5: «Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a)».

Siamo in votazione. Siamo in Aula in 17. Mi date conferma?

*(Intervento fuori microfono)*

Perfetto! Grazie, Consigliere Bitetti.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 1 astenuto (Consigliere Di Gregorio) su n. 17 Consiglieri presenti.*

#### **Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata all'unanimità avendo riportato n. 17 voti favorevoli su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 6: *«Direzione Polizia Locale - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, per complessivi Euro 3.000,74 determinate da sentenze esecutive emesse da vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto».*

Sul punto numero 6 c'è un emendamento, però manca il parere di regolarità tecnica e contabile sull'emendamento.

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Come prevedono le regole, siccome poi alla fine abbiamo chiesto di votare singolarmente ogni debito, chiedo se è possibile fare esprimere il parere al Segretario, così come prevedono le norme.

**Presidente Lonoce**

Un attimo solo! Prego, Segretario.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Il mio parere è favorevole, anche perché è in linea con quelle che sono state le indicazioni date dal Consiglio in sede di approvazione del Regolamento di Contabilità. Quindi tecnicamente non vedo motivi ostativi. Quindi il mio parere è favorevole all'emendamento, salvo le decisioni del Consiglio.

**Presidente Lonoce**

Parliamo dell'emendamento: «La Commissione scrivente, tenuto conto della nota 127869 dell'1.10.2019 del Segretario Generale, in attesa di nuova regolamentazione consiliare; verificato che il debito fuori bilancio è prossimo alla scadenza di procedure esecutive, sollecitando altresì tutti i soggetti coinvolti ad adempiere in tempi brevi i propri atti, stante la prossima scadenza dei termini per eventuali procedure esecutive; propone di emendare la presente proposta votando singolarmente il riconoscimento dei debiti fuori bilancio come elencati con votazione finale del provvedimento nella sua interezza». Va bene così?

Mettiamo in votazione l'emendamento, se non ci sono interventi, del punto numero 6.

Siamo in votazione. Siamo in Aula in 18.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, l'emendamento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cito Antonella, Corvace, Fornaro, Fuggetti e Simili) su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Apro la discussione sul punto numero 6 così come emendato: "Direzione Polizia Locale". Ci sono interventi?

Devo leggere l'elenco delle sentenze: primo "...debito derivante dalla sentenza emessa dal Giudice di Pace numero 1576/19 per il giudizio iscritto al numero 2192/19, promosso da Melica Cosima dell'importo complessivo di Euro 203,50".

Ci sono interventi?

Nessuno.

Votiamo il primo debito: lo facciamo per alzata di mano?

*(Interventi fuori microfono)*

No. Come volete, io ho fatto una proposta che è stata bocciata. Perfetto!

Buongiorno, Sindaco.

Stiamo votando il primo debito.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti (Consiglieri Battista, Cito, Corvace, Fornaro, Fuggetti, Simili e Vietri) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva

Secondo: "...debito derivante dalla sentenza emessa dal Giudice di Pace numero 2031/19, per il giudizio iscritto al numero 3691/18 promosso da Guida Ennio, dell'importo complessivo di Euro 1.730,12".

Ci sono interventi?

Nessuno.

Metto in votazione il secondo debito.

Siamo in Aula in 19.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cito Antonella, Corvace, Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al debito numero 3: "...debito derivante da sentenza emessa dal Giudice di Pace numero 1819/10, per il giudizio iscritto al numero 2996/19 promosso da Giostra Paolo, dell'importo complessivo di Euro 199,44".

Ci sono interventi?

Nessuno.

Passiamo alla votazione del debito numero 3.

Siamo in Aula in 24.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Cito Antonella, Corvace, Fornaro, Nilo, Vietri) su n. 24 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al debito numero 4 "...debito derivante da sentenza emessa dal Giudice di Pace numero 1162/19 per il giudizio iscritto al numero 1015/19, promosso da Cristallo Francesco, dell'importo complessivo di Euro 258,28".

Ci sono interventi?

Nessuno.

Metto in votazione il punto numero 4. Siamo in Aula in 23.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Cito Antonella, Corvace, Fornaro, Vietri) su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva  
Passiamo al debito numero 5: "...debito derivante dalla sentenza emessa dal Tribunale...".

*(Intervento fuori microfono)*

Ma dobbiamo fare l'ultimo debito, facciamolo! "...debito derivante dalla sentenza emessa dal Tribunale 1520/19 per il giudizio iscritto al numero 5495/2015, promosso da Leone Gabriele, dell'importo complessivo di Euro 615,40".

Ci sono interventi?

Nessuno.

Mettiamo in votazione il debito numero 5. Siamo sempre in 23.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Cito Antonella, Corvace, Fornaro e Vietri) su n. 23 Consiglieri presenti.*

#### **Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Quindi bisogna votare la proposta del punto numero 6, così come emendata. Apro la discussione sul punto numero 6.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 6 così come emendato "Direzione Polizia Locale".

Siamo in Aula in 23.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Cito, Corvace, Fornaro e Vietri) su n. 23 Consiglieri presenti.*

#### **Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Ha chiesto la parola il Consigliere Blè per mozione d'ordine: prego, Consigliere.

**Consigliere Blè**

Signor Presidente, chiediamo l'anticipazione del punto n. 31, "Variazione di bilancio" e del punto n. 32 "Approvazione del Bilancio consolidato".

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Metto in votazione la proposta del Consigliere Blè di anticipare i punti 31 e 32.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 7 voti contrari, n. 1 astenuto (Consigliere Ciraci) su n. 25 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Punto numero 31: «*Direzione Risorse Finanziarie - Variazione al bilancio di Previsione-finanziario 2019/2021, articolo 175, commi 1 e 2 del decreto legislativo numero 267/2000*».

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 23.10.2019: parere favorevole.

Aprò la discussione sul punto numero 31.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Prego, Consigliere, per dichiarazione di voto o per...?

*(Intervento fuori microfono)*

Siamo agli interventi. Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Tanto sarò breve, soltanto per illustrare un po' il lavoro fatto in Commissione e dare conto di quelli che sono gli elementi principali inseriti in questa variazione di bilancio che sostanzialmente riprende varie richieste fatte da diverse Direzioni. Su questo ringrazio anche il dottor Lacatena e la Direzione che hanno tenuto conto di tutte queste richieste.

Dal punto di vista politico, vorrei sottolineare che nel lavoro che ha fatto parte del Consiglio Comunale, il Sindaco, la Giunta siamo riusciti a rimettere un po' in carreggiata alcuni interventi che abbiamo ritenuto fondamentali ad inizio del Bilancio di quest'anno. In particolare, con questa variazione viene ridefinito l'importo di intervento sulla manutenzione delle strade sia ordinario che straordinario con un impegno complessivo di quasi 3 milioni di euro da Bilancio Comunale, sono precisamente - per voler essere precisi - 2.870.000 euro. La gara è sostanzialmente in corso e, quindi, probabilmente - adesso non vorrei che qualcuno la leggesse in maniera diversa - questi 3 milioni poi saranno visti dalla cittadinanza nei prossimi mesi con un impatto considerevole. Purtroppo abbiamo scontato qualche ritardo legato a tutti questi decreti che nel frattempo si sono succeduti, che hanno bloccato il meccanismo di gara, però dal punto di vista politico, anche attraverso riunioni fatte in maggioranza, abbiamo voluto ribadire questo impegno di circa 3 milioni di euro sulla manutenzione ordinaria e straordinaria delle strade. Così come è stato intercettato un finanziamento di un milione di euro sulla videosorveglianza e si stanziavano circa 100.000 euro come quota finale di fine anno per quanto riguarda le scuole, quindi volendo dare un segnale verso questo mondo a cui non bastano mai le risorse, però sono risorse sempre da Bilancio Comunale

e, così come le altre voci particolarmente significative rimpinguate in questa variazione di bilancio, sono 150.000 euro sul decoro urbano, si stanziavano 100.000 euro sulla raccolta differenziata, per mettere dei cestini in tutta la città e, inoltre, 80.000 euro vengono anche stanziati per possibilità di accedere ad eventi sportivi a determinate fasce della popolazione.

Quindi questi sono gli interventi più significativi al di là poi delle questioni più meramente tecniche, che - come sempre - impattano su una variazione di bilancio. Io credo che comunque il segnale sia di un'Amministrazione che riesce a tenere i conti in ordine, che riesce a dare anche determinate risposte. E, quindi, da questo punto di vista non può che essere positivo sia il giudizio che abbiamo dato in Commissione che - credo e spero - darà il Consiglio Comunale su questa variazione che raggiunge alcuni degli obiettivi che ci eravamo dati ad inizio di mandato.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 31: "Direzione Risorse Finanziarie - Variazione al Bilancio di Previsione Finanziario 2019/2021, articolo 175, commi 1 e 2 del decreto legislativo numero 267/2000".

Siamo in Aula in 27.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 6 voti contrari (Consiglieri Battista, Cito, Corvace, Fornaro, Nilo e Vietri,) n. 2 astenuti (Consiglieri Cannone e Ciraci) su n. 27 Consiglieri presenti.*

### **Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 6 voti contrari, n. 2 astenuti su n. 27 Consiglieri presenti.*

### **Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 32: *«Direzione Risorse Finanziarie - Approvazione Bilancio consolidato per l'esercizio 2018, articolo 11 bis del decreto legislativo 118/2011»*.

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 23.10.19: parere favorevole.

Aprò la discussione sul punto numero 32 "Direzione Risorse Finanziarie - Bilancio consolidato".

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Battista.

**Consigliere Battista**

Signor Sindaco, Assessori, Consiglieri, finalmente oggi si chiude il cerchio, con l'approvazione

del Bilancio consolidato e così come prevede la Legge, dopo il Bilancio di Previsione e il Fabbisogno del personale, oggi con l'approvazione del Bilancio consolidato il Comune di Taranto finalmente potrà provvedere alle assunzioni e al fabbisogno che necessita al Comune di Taranto. Assunzioni che vedranno anche, da parte del Comune di Taranto, l'assunzione dei tre staffisti che andranno in capo al Sindaco di Taranto e che vedranno le assunzioni subito dopo l'approvazione, vedere queste persone che saranno assunte, che con delibera di Giunta n. 240 del 26.09 il Sindaco provvederà a queste assunzioni.

La cosa che dovrebbe emergere da queste assunzioni è che si omette una cosa fondamentale per quanto mi riguarda: che una di queste assunzioni che l'Amministrazione Comunale porterà a fare da sponda al Sindaco di Taranto è una persona che è stata rinviata a giudizio.

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, si attenga all'ordine del giorno! Si deve attenere all'ordine del giorno!

**Consigliere Battista**

Mi sto attenendo all'ordine del giorno!

**Presidente Lonoce**

No! Lei si deve attenere all'ordine del giorno, Consigliere Battista!

**Consigliere Battista**

Io mi sto attenendo all'ordine del giorno, sto dicendo che...

**Presidente Lonoce**

No! Lei non si sta attenendo all'ordine del giorno! Lei si deve attenere all'ordine del giorno. Prego, Consigliere Battista.

**Consigliere Battista**

Sto dicendo che siccome entro il 30 dovevamo votare il Bilancio consolidato...

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Si deve attenere all'ordine del giorno!

**Consigliere Battista**

Dal Bilancio consolidato emerge il fatto che chi farà parte dello staff del Comune di Taranto è una persona rinviata a giudizio.

**Presidente Lonoce**

Di nuovo, Consigliere Battista! Consigliere Battista, si deve attenere all'ordine del giorno.

**Consigliere Battista**

Mi attengo, signor Presidente.

**Presidente Lonoce**

Si deve attenere!

**Consigliere Battista**

Perché la delibera di Giunta approvata... Stai calmo!

**Presidente Lonoce**

Io sto calmissimo!

**Consigliere Battista**

No, non stai calmo! Ti stai agitando!

**Presidente Lonoce**

Io sono calmo, sei tu che ti stai agitando! Ti sto dicendo che ti devi attenere... ti devi attenere...

**Consigliere Battista**

Lo devo dire per dichiarazione di voto? Questo è collegato perché io voto contro il Bilancio consolidato.

**Presidente Lonoce**

Ti devi attenere all'ordine del giorno, per favore.

**Consigliere Battista**

Mi sto attenendo, Presidente.

**Presidente Lonoce**

Non si sta attenerci, non si sta attenendo!

**Consigliere Battista**

Emerge dalla delibera del 26.09 - cosa clamorosa - nel "premessò" dice che "...la relativa categoria sarà correlata al titolo di studio posseduto". E beh, signori miei...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, Consigliere Battista, le tolgo la parola! Le tolgo la parola!

**Consigliere Battista**

Me l'ha già tolta. E' una persona che è rinviata a giudizio...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, le tolgo la parola! Deve attenersi all'ordine del giorno! Per l'ultima volta glielo dico!

**Consigliere Battista**

Nel processo il Comune di Taranto si sta costituendo Parte Civile.

**Presidente Lonoce**

Può togliere la parola al Consigliere Battista? Grazie!

*(Intervento fuori microfono)*

Io la tolgo! Io a tolgo! Prego, Consigliere Blè!

*(Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono)*

Consigliere Battista! Guardi, Consigliere Battista... Chiuso, Consigliere Battista. Prego, Consigliere Blè.

*(Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono)*

Si stia seduto, per favore. L'allontano dall'Aula, eh! L'allontano dall'Aula! Se lei continua, l'allontano dall'Aula.

Prego, Consigliere Blè.

*(Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono)*

Consigliere Blè, prego, le ho dato la parola.

*(Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono)*

Consigliere Blè, deve parlare con me! Prego.

**Consigliere Blè**

E' difficile parlare...

*Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, l'allontano dall'Aula. Consigliere Battista, per l'ennesima volta, altrimenti la metto fuori!

*(Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono)*

Che c'entra l'Assessore, non sto sentendo niente io!  
Prego, Consigliere Blè.

*(Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono)*

No, no con le dichiarazioni di voto. L'ho richiamata più volte. Prego. Ci sono le dichiarazioni di voto.

*(Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono)*

Consigliere Battista, per l'ultima volta...

**Consigliere Blè**

Non mi fa parlare.

**Presidente Lonoce**

Parla con me! Consigliere Battista!  
Prego, Consigliere Blè.

**Consigliere Blè**

Presidente, io avevo chiesto di intervenire perché volevo proprio parlare di quella cosa a cui aveva accennato prima di me l'altro Consigliere e volevo dare la mia spiegazione, da parte di uno che sta in politica da più di trent'anni, ha vissuto diverse Amministrazioni. Voglio giustificare un errore veniale commesso da una persona...

**Presidente Lonoce**

Chiedo scusa!

*(Interventi fuori microfono)*

Scusate un attimo! Consigliere Blè...

**Consigliere Blè**

Il mio intervento quello era! Presidente, un secondo! Il mio intervento era quello, nel momento in cui è stato impedito giustamente al Consigliere Battista di poter fare il suo, io il mio non lo faccio.

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Prego, Consigliere Bitetti.

**Consigliere Bitetti**

Grazie, Presidente. Colleghi Consiglieri, signor Sindaco e signori della Giunta, bene, poi ci riserviamo anche ad esprimere la nostra considerazione su quello che sarà la dichiarazione di voto, Presidente, ma io veramente certe volte rimango stupito, perché noi abbiamo all'ordine del giorno un atto. E qua non me ne voglia il dirigente delle Risorse Finanziarie che non ha colpa, probabilmente un po' di colpa ce l'hanno i Revisori dei Conti che si sono presi molto tempo, previsto dal Regolamento Presidente... ma si sono presi molto tempo per approvare un provvedimento che fa bene alla città, che può migliorare il funzionamento di una macchina amministrativa, che ci dà la possibilità di sbloccare meccanismi che ricadano su quelle che sono le condizioni di una città che sta soffrendo perché non riusciamo a garantire i servizi della macchina amministrativa e, anziché sbrigarci ad approvare questo provvedimento perché è già tardivo, noi ci dedichiamo a parlare di cose che non riguardano assolutamente niente. Rispondo a me stesso: rinviato che cosa che c'è una sentenza del Giudice del Lavoro che assolve le persone? Di che parliamo?

Questo non è un Tribunale! Presidente, non è un Tribunale! Questo è il Consiglio Comunale...

*Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Consigliere Bitetti, per favore. Consigliere Battista, per favore.

**Consigliere Bitetti**

Per cui su questo - Presidente – volevo dire che essendoci una sentenza di un Giudice che mette a posto...

**Presidente Lonoce**

Di nuovo?! Ho tolto la parola perché non dobbiamo entrare nel merito. Ma perché entrate nel merito, scusate!

**Consigliere Bitetti**

Sto rispondendo a lei che mi diceva prima di intervenire... Quindi andiamo avanti!

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Bitetti.  
Ha chiesto la parola il Sindaco: prego, Sindaco.

**Sindaco Melucci**

Grazie, Presidente, soprattutto ha la mia solidarietà perché tenere le fila davanti alla città che parla di ILVA, di Facoltà di Medicina, di tante cose importanti e dover contrastare questo clima ogni volta, non è... Intanto, grazie a Dio...

*Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, per favore.

**Sindaco Melucci**

...siamo sempre tutti in streaming, registrati, quindi chi usa parole improprie poi ne risponde in altre sedi, insomma. Grazie a Dio non finisce tutta qui la democrazia, Consigliere Ba...

*(Il Consigliere Battista interviene concitatamente fuori microfono)*

No, no, quello che avete fatto in due anni.

*Il Consigliere Battista interviene fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, per favore. Non sta minacciando nessuno, per favore. Non è nessuna minaccia questa qua. Prego, Sindaco.

**Sindaco Melucci**

Avrei voluto intervenire sul Bilancio ma, visto che diventa secondario l'interesse di 200.000 persone rispetto all'interesse del Consigliere Battista, questa vicenda la dobbiamo chiudere qui ora una volta per tutte, perché si impatta sulla vita delle persone. Siamo stufi, dopo due anni di fango, di sessismo, di cattiverie contro le persone.

Allora, fa specie - mi deve perdonare il Presidente, mi prenderò solo veramente due minuti perché non merita molto altro spazio questa levata di scudi - chi parla di morale, di questioni morali e chi viene eletto con i 5 Stelle e il giorno dopo, invece di dimettersi in dissenso, rimane nell'Aula Consiliare.

Come fa specie chi dice sempre...

*(Intervento fuori microfono)*

Devi far parlare, però, Consigliere. Io ti ho ascoltato in silenzio!

**Presidente Lonoce**

Per favore, per favore, fate parlare! Consigliere Nilo, per favore, dai!

**Sindaco Melucci**

Nilo poi interverrà con la sua (parole incomp.) di sessismo, stia tranquillo!

*Interventi concitati fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Per favore, per favore. Grazie!

Consigliere Nilo, per favore!

### **Sindaco Melucci**

La verità vera - lo dico ai Consiglieri - forse è quella che in qualche maniera traspariva, anche se non è riuscito a completare il discorso, nell'intervento del Consigliere Bitetti: qui si vuole che tutte le cose che stiamo facendo, importanti, epocali, non le comunichiamo, perché se iniziamo ad organizzarci a coordinarle e a comunicare neanche bene i cittadini, non sanno più di che cosa parlare, come non sanno oggi di che cosa parlare: su ILVA, su Facoltà di Medicina, sui trasporti, sulla ZES.

Sono due anni che questa minoranza o una parte di essa non è in grado di dare un contributo, uno, alla città. E quindi è facile raccontare la storia popolare per cui facciamo i titoloni sui giornali "Il Sindaco c'ha la staffista a Palazzo di Città". Penso che siano una cosa che è sotto gli occhi di tutti: una persona non solo è innocente fino a prova contraria, quella persona che ha accompagnato questa maggioranza e il programma elettorale dall'inizio della campagna elettorale ha tanti meriti, ha fatto degli errori, credo che si sia anche - come dire? - fatta da parte per consentire all'Amministrazione le dovute verifiche, fatto più unico che raro, perché in Italia succede che si aggiustano gli inquadramenti (perché è un vizio formale, non sostanziale) e si va avanti. E c'è un Giudice del Lavoro che ha già detto che quella persona ha lavorato e, come lei, lavoreranno gli altri componenti dello staff che hanno una loro dignità, sono al servizio della città, del Comune di Taranto.

Allora io credo che non darò mai più risposte su questo tema perché siamo stanchi dopo due anni, crediamo di aver risposto con i fatti alla città, crediamo che questa minoranza abbia dimostrato tutta la sua mediocrità e il suo populismo davanti ai cittadini.

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Allora vi chiedo... vi chiedo...

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Fate silenzio!

*(Interventi concitati fuori microfono)*

E allora... cari Consiglieri...

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Allora, se non volete essere offesi, per i prossimi due anni parlate di cose che interessano alla città, parlate di cose... se siete capaci...

**Presidente Lonoce**

Per favore, per favore. Prego, Sindaco. Per favore, facciamo concludere al Sindaco. Basta, basta!

Prego, Sindaco.

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Per favore! Chiudo! Perfetto! Ma lo sta dicendo!

**Sindaco Melucci**

Chiudo chiedendo a questa maggioranza di votare questo Bilancio non per le stronzate, ma per le strade...

*(Interventi concitati fuori microfono)*

...per le cose che diamo ai cittadini.

**Presidente Lonoce**

Per favore, per favore. Grazie, Sindaco.

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Per favore! Consigliere Nilo, Consigliere Nilo! Per favore, abbassiamo i toni! Ve lo chiedo per cortesia, abbassiamo i toni!

Prego, Consigliere Nilo. Abbassiamo i toni e atteniamoci... Consigliere Nilo, la prego...

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Consigliere Nilo, atteniamoci - per favore - al punto all'ordine del giorno. Grazie.

**Consigliere Nilo**

Presidente, lei deve capire...

**Presidente Lonoce**

Atteniamoci al punto all'ordine del giorno.

**Consigliere Nilo**

No, lei deve capire che questa è un'Aula Consiliare.

**Presidente Lonoce**

Certo, lo capisco!

**Consigliere Nilo**

Allora, se lei giustamente...

*(Interventi concitati fuori microfono)*

**Presidente Lonoce**

Scusami un attimo...

**Consigliere Nilo**

No, io non la faccio...

**Presidente Lonoce**

Mi fai finire? Fammi finire!

**Consigliere Nilo**

Perché se lei applica un principio che potevo condividere e che, quindi....

**Presidente Lonoce**

L'ho applicato!

**Consigliere Nilo**

...stoppa la parola al Consigliere Battista, se conseguentemente...

**Presidente Lonoce**

Ho stoppato, ho stoppato la parola...

**Consigliere Nilo**

Presidente, lei si deve stare zitto!

**Presidente Lonoce**

No, lei non dice di stare zitto! Non si deve proprio permettere, Consigliere Nilo!

**Consigliere Nilo**

Perché se lei fa parlare uno piuttosto che l'altro, a questo punto il concetto non vale più.

**Presidente Lonoce**

Consigliere Nilo, lei non si permetta a dire al Presidente di stare zitto! Non lo può fare, non lo può fare!

**Consigliere Nilo**

Io glielo dico perché ha applicato un principio (parola incomp.). Presidente, lei deve applicare un principio di coerenza! Se non fa parlare il Consigliere Battista, se non fa parlare in Consigliere Blè, non può far parlare il Sindaco.

**Presidente Lonoce**

Consigliere Nilo, ho bloccato anche il Consigliere Blè e il Consigliere Bitetti.

**Consigliere Nilo**

Posso apprezzare che il Sindaco abbia deciso di intervenire sulla questione non mascherandosi dietro al silenzio che lei pretendeva all'interno dell'Aula, ma se lei

chiede di mantenere un certo ordine su un punto e toglie la parola al Consigliere Battista, se poi toglie la parola al Consigliere Blè, deve togliere la parola anche al Sindaco. Lei non può fare in questa maniera.

**Presidente Lonoce**

Ha fatto un intervento il Sindaco, è chiuso così.

**Consigliere Nilo**

L'intervento è speculare all'intervento fatto dal Consigliere Battista! Di che stiamo parlando?

**Presidente Lonoce**

Consigliere Nilo, deve fare l'intervento? Deve fare l'intervento?

**Consigliere Nilo**

Non va bene così, Presidente. C'è un ordine da mantenere e dobbiamo capire che qua noi parliamo... dobbiamo parlare degli argomenti posti all'ordine del giorno?

**Presidente Lonoce**

Perfetto, benissimo!

**Consigliere Nilo**

Dobbiamo parlare di questi argomenti, non può pretendere di far parlare qualcuno piuttosto che un altro, sennò si crea... non va bene assolutamente, Presidente.

**Presidente Lonoce**

Consigliere Nilo, andiamo avanti! Prego.

Il Consigliere Fornaro: prego, Consigliere Fornaro. Per favore, atteniamoci all'ordine...

*(Intervento fuori microfono)*

No, no. Allora no!

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere, Consigliere... Bestie? Dove ha chiamato "bestie"?

*(Intervento fuori microfono)*

No, non l'ho sentito io! Consigliere Fornaro, la prego...

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere Fornaro, io non ho sentito queste cose! Per favore, atteniamoci all'ordine del giorno!

*(Intervento fuori microfono)*

Perfetto! Ha chiesto la parola il Consigliere Vietri. Per favore, Consigliere, la prego di attenervi all'ordine del giorno.

Grazie, Consigliere Vietri. Prego.

### **Consigliere Vietri**

Presidente, Sindaco, faccio un passaggio sulla questione di cui tutti hanno discusso, compreso il Sindaco: per quanto mi riguarda, io non faccio questioni personali, io dal primo momento ho contestato la scelta, che oggi il Sindaco ulteriormente rivendica, di costituire un ufficio di staff. Quindi, a prescindere dalle persone, da quelle vicende a cui avete accennato, per quanto mi riguarda io ho sempre contestato politicamente quella scelta che vede il Comune di Taranto impegnato a spendere 300.000 euro per dare sostegno all'azione del Sindaco. Tra l'altro c'è gente che in passato sugli uffici di staff ha fatto delle "crociate" in questa città.

In merito al Bilancio consolidato, per ciò che riguarda gli aspetti di maggiore interesse riguardanti i principali dati aggregati del Bilancio, si rileva che la gestione finanziaria ha contribuito negativamente al risultato della gestione per Euro 1.270.000, evidenziato dalla differenza tra i proventi ed oneri finanziari del gruppo. Al di là che sia stato correttamente redatto il Bilancio sotto l'aspetto tecnico-finanziario e contabile in quanto non è stata ben individuata l'area di consolidamento e le aziende sulle quali l'Ente Civico ha influenza, voglio comunque soffermarmi su delle questioni che riguardano la gestione di alcune società partecipate. Per quanto riguarda in particolare l'AMAT, si prende atto anche dalla nota integrativa allegata al Bilancio che dovrà approvare il Piano industriale per mettere in campo azioni virtuose per il prossimo

triennio e che dovrà integrare i risultati della progettazione eseguita nell'ambito del Piano di efficientamento e realizzazione del TPL con le risultanze del PUMS, in un progetto di più ampio respiro finalizzato a rappresentare un'offerta di mobilità integrata sul territorio supportato da una adeguata analisi economico-finanziaria.

Si rileva, inoltre, sempre per ciò che riguarda l'AMAT, che l'azienda dovrà rivendicare nei confronti dell'Amministrazione Comunale l'attuazione delle importanti misure previste nel DUP riguardanti la società, come il finanziamento in conto investimenti dell'importo di 2 milioni di euro per l'ammodernamento del parco rotabile, ricapitalizzazione con compensazioni di crediti e politiche delle risorse umane.

Poi andiamo all'AMIU. L'azienda non può prescindere - viene rilevato - dall'attuazione di azioni volte a migliorare la situazione economica-finanziaria, in quest'ottica previa condivisione e coinvolgimento del socio unico. La futura attività aziendale dovrà essere rivolta al perseguimento dei seguenti obiettivi: sottoscrizione del nuovo contratto di servizio e degli obiettivi di raccolta differenziata fissati dallo stesso contratto, e intanto la raccolta differenziata ancora non è partita; interventi di *revamping* volti ad attivare la produttività del termovalorizzatore nonché Piano per il pieno riutilizzo degli altri impianti.

Si rileva che anche l'impianto di compostaggio, a causa dell'inattività del termovalorizzatore, risultava un impianto improduttivo in quanto l'impianto di compostaggio si sarebbe dovuto alimentare con l'energia prodotta dallo stesso termovalorizzatore.

Infine l'AMIU dovrà impegnarsi per l'attuazione di una politica di gestione del personale volta alla definizione di nuovo assetto organizzativo, che dovrà essere definito - questo piano del personale - all'interno della definizione del piano industriale.

Poi infine, per ciò che riguarda le società su cui il Comune di Taranto ha azioni, c'è la questione della *holding*: noi, signor Sindaco, abbiamo appreso dagli organi di informazione che queste società si sono unite in una *holding* finanziaria, la cosiddetta Kyma, però al momento non abbiamo avuto alcun atto a disposizione per valutare quelle che sono state le scelte dell'Amministrazione.

Grazie.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Vietri.

Ha chiesto la parola il Consigliere Cotugno: prego, Consigliere.

### **Consigliere Cotugno**

Grazie, Presidente.

Francamente, aprire una discussione su un Bilancio consolidato senza voler parlare

di ciò che è stato fatto, ma andare a guardare una cosa e impostarla su un piano personale mi fa specie, è la prima volta che mi capita, perché può essere frutto di un'interrogazione, ma non una discussione all'interno del Bilancio consolidato.

**Presidente Lonoce**

Per cortesia, Consigliere Cotugno, vi prego, attenetevi all'ordine del giorno!

**Consigliere Cotugno**

E mi sto attenendo, proprio per questo: perché anche lessicalmente bisogna dire che non si tratta dello staff del Sindaco, ma è lo staff della Giunta così com'è riportato in delibera; non si tratta di una scelta fatta così per caso, ma su qualcosa che è stata programmata e messa su.

Chi si sente offeso perché all'inizio della discussione è entrato - diciamo così - a gamba tesa - mi fermo così - su fatti personali meritava immediatamente...

**Presidente Lonoce**

consigliere Cotugno, si attenga all'ordine del giorno, per cortesia.

**Consigliere Cotugno**

Mi sto attenendo all'ordine del giorno!

**Presidente Lonoce**

All'ordine del giorno di che cosa? Del Bilancio consolidato dobbiamo parlare!

**Consigliere Cotugno**

Dell'ordine del giorno, Presidente. Perché poi dico semplicemente che chi si è sentito lesa, avrebbe fatto bene innanzitutto a prenotarsi immediatamente e a prendere le distanze dal primo che ha parlato, avrebbe fatto bene a prendere le distanze dal primo che ha parlato. Questo la politica vuole, se si vuole diventare esenti da discussioni altrui che sono andate sul personale. E questo vale come dibattito politico, Presidente, su un Bilancio, su un Bilancio!

Poi una serie di... d'accordo il consolidato deve esaminare i Bilanci delle partecipate, ma i Bilanci delle partecipate che vengono di per sé monitorati e guardati, sicuramente un'attenta Amministrazione qual è la nostra chiaramente, nella sua programmazione,

deve guardare quelle che sono le necessità delle proprie partecipate al 100%. Perché vorrei ricordare, tra le altre cose - che forse è stato letto anche l'annuncio - per quanto riguarda Kyma, signori miei, noi siamo soltanto ad una fase di partenza; così com'è stato annunciato, si lavora per step e si inizia a costruire quella che può essere la grande società onnicomprensiva partecipata. Da qui la grande *holding*... io continuo a chiamarle in italiano le cose, quindi di conseguenza il suo chiarimento, mi dispiace... mi scusi se non ho

**Presidente Lonoce**

Consigliere Cotugno, guardi me. Mi guardi, parli con me! Grazie, Consigliere Cotugno.

**Consigliere Cotugno**

Quindi è un inizio di programmazione per arrivare da qui a due anni/tre anni alla chiusura della Kyma, della *holding*, della Kyma dove rientreranno le società partecipate del Comune di Taranto al 100%, e questo sia chiaro per tutti.

Allora la discussione su questo doveva svilupparsi e questo è. Quindi, di conseguenza, annuncio già parere favorevole da parte del mio gruppo, così evito un secondo intervento.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Cotugno.

Ha chiesto la parola il Consigliere Fuggetti: prego, Consigliere.

**Consigliere Fuggetti**

Grazie, Presidente. Buongiorno a tutti.

Presidente, in questi giorni più di qualcuno mi ha chiesto il motivo per il quale voterò questo Bilancio, logicamente faccio un intervento sia in discussione che come dichiarazione di voto: all'incirca due anni fa, quando stavamo ancora componendo le liste, stavamo ancora scrivendo appunto il programma, io ricordo che con il Sindaco, dopo tutta la giornata a girare per fare incontri, rimanevamo dopo mezzanotte/l'una in quattro o cinque persone - qui dentro ricordo forse solo il Consigliere Albani - rimanevamo fino dall'una alle quattro di notte a continuare a scrivere il programma, alcune volte anche a discutere in maniera molto accesa tra di noi. Bene, le motivazioni possono essere diverse, non mi soffermerò a discutere di questioni né personali né tantomeno di natura di scelte che riguardano esclusivamente la Giunta o il Sindaco o i

Consiglieri in generale, possiamo discutere sul perché alcuni soldi vengono destinati in maggior parte ad un settore anziché ad un altro. Io voglio citarne alcuni: mi riferisco alle strade, quindi mi viene in mente Talsano - Lama - San Vito, sul quale (parlo a livello personale) ho già distrutto forse un paio di macchine, probabilmente non succederà più, e penso che questo riguardi un po' tutti i cittadini di Taranto.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, ho fatto un discorso unico, l'ho detto prima.

Mi riferisco alla differenziata, che forse saranno dieci anni che in questa città doveva partire, forse pure di più ma non si è mai vista neanche l'ombra della differenziata, certo partirà in maniera cauta, potrà essere modificata, ma sta di fatto che sta partendo, partirà. L'alternativa alle grandi industrie, i Giochi del Mediterraneo, soldi per le associazioni e per le scuole.

Ripeto non entrerò nel particolare perché ci è già entrato il Consigliere Capriulo nello specifico, però le motivazioni in linea di massima sono queste: questo Bilancio interessa quasi tutto il programma elettorale che abbiamo presentato e questo programma ho contribuito a scriverlo fino alle quattro di notte e poi alle 09:00 di mattina ero già in piedi per continuare a scriverlo, mentre altri giravano per chiedere il voto durante la campagna elettorale. Io invece ero seduto a scrivere il programma assieme ad altri amici, senza interessi né personali né di altra natura.

Quindi per questo motivo il nostro voto sarà favorevole.

Grazie.

### **Presidente Lonoce**

Ha chiesto la parola cortesemente il Sindaco per due precisazioni che dovrebbe fare. Prego, Sindaco.

### **Sindaco Melucci**

Grazie, Presidente. Chiedo scusa, soltanto due precisazioni di natura tecnica ai fini del voto di Bilancio: primo fra tutti, come correttamente qualcuno evidenziava, il percorso di costruzione di una *holding* quest'anno non presenta - come dire? - allocazione di risorse, quindi non c'è nel Bilancio semplicemente. Ho sentito altre cifre, sulle quali vi volevo dare una precisazione: come tutti i collaboratori, uno staffista costa lordo 30.000 euro all'anno al Comune non 300.000, 300.000 è tutt'al più la somma che riguarda tutte le collaborazioni del Comune di Taranto da qui al prossimo anno.

Grazie.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Sindaco.

Ci sono altri interventi?

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego, Consigliere.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, velocemente, per stare al tema del Bilancio consolidato: noi arriviamo ad approvare questo Bilancio anche attraverso un lavoro - io poi, forse, divento anche pedante su queste cose, però da Presidente della Commissione Bilancio cerchiamo di fare un lavoro serio in Commissione, e di questo ringrazio anche i dirigenti, soprattutto il dottor Lacatena che è sempre puntuale nel confronto - proprio perché ci abbiamo tenuto anche a svolgere quello che è il nostro ruolo in questo caso, che è di rappresentazione della situazione dell'Ente in senso lato rispetto alle società partecipate. Quindi da questo punto di vista, così come hanno attestato anche i Revisori, il Bilancio è stato correttamente rappresentato, come ci spiegava il dottor Lacatena in Commissione si è chiuso anche con un cospicuo utile di oltre 30 milioni, dovuto ai passaggi dei soldi a fine anno dalla OSL al Comune di Taranto, per un patrimonio complessivo di 430 milioni di euro. Ovviamente, proprio per non sembrare quelli che vengono dalla luna ma perché noi vogliamo comunque esercitare il nostro ruolo di Consiglieri Comunali, abbiamo già segnalato al dottor Lacatena ma anche - adesso non lo vedo in Aula - al Direttore Generale, dottor Imperio... Eccolo! Non lo vedevo in Aula ma sapevo che c'era. A lui abbiamo segnalato alcune piccole problematiche che, ovviamente, vanno analizzate, io le riporto nell'Aula del Consiglio Comunale proprio per ritornare sul tema: una in particolare è la questione debitoria tra AMAT e Comune, che si trascina da qualche anno, ci è stata nuovamente segnalata e che va assolutamente risolta, perché è rappresentata correttamente sia nel nostro Bilancio che nel loro, però sono circa 8 milioni di euro che vanno comunque qualche maniera regolarizzati. Così come va complessivamente tenuta sotto controllo la situazione debitoria soprattutto di AMIU. Questi sono due temi per dimostrare che noi non è che abbiamo soltanto fatto un lavoro di approvazione e basta, ma c'è stato un lavoro, c'è comunque una volontà credo dell'intero Consiglio Comunale, quantomeno di larga parte dei Consiglieri di avere una rappresentazione quanto più veritiera possibile di un mondo complesso come quello delle società partecipate. Vorrei ricordare a tutti che Taranto comunque è una delle più grandi città italiane e, quindi, anche sul tema delle partecipate dove in altre città italiane fanno sciopero, comunque è un tema complesso, non è di facile gestione. Quindi bene si fa comunque ad immaginare anche percorsi diversi, percorsi innovativi come quello che può essere il discorso della *holding*, perché tra l'altro su questo ci siamo cimentati anche nel passato, quando addirittura si è pensato ad aggregazioni che fossero anche

territoriali, non solo interne all'Amministrazione. Quante volte abbiamo proposto aggregazioni che possono anche territoriali, come avviene - tra l'altro - in altre realtà territoriali? Penso ad uno su tutti, all'Emilia Romagna e altre Regioni dove le aggregazioni sono territoriali.

Quindi da questo punto di vista, bene si fa secondo me a pensare che il modello delle società partecipate vecchio stampo, che non a caso venivano definite "municipalizzate" proprio perché erano sostanzialmente un'articolazione comunale, vadano viste in un'ottica di gestione dei servizi e anche in un'ottica societaria diversa, perché non possono essere soltanto produttrici di problemi ma devono erogare servizi qual è la loro missione.

Quindi dal punto di vista del Bilancio, sicuramente è un Bilancio che ha rappresentato correttamente tutte le questioni. Ci sono alcuni problemi, come sono stati correttamente evidenziati nella relazione del dirigente, che vanno affrontati, e su questo - ripeto: rivolgo soprattutto l'invito al dirigente delle Risorse Finanziarie - di tenere da conto questi problemi in modo tale che, magari, al prossimo Bilancio riusciamo a risolverli così da avere ancora di più una rappresentazione corretta e più serena per l'Amministrazione.

#### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ha chiesto la parola il Consigliere De Martino: prego, Consigliere.

#### **Consigliere De Martino**

Grazie, Presidente.

Signor Sindaco, signor Presidente, colleghi Assessori e Consiglieri, il mio sarà un sintetico intervento, che farò con molta serenità e coerente con il nostro ruolo di Consiglieri. Noi in quest'Aula valutiamo gli atti amministrativi e non possiamo, anche per incompetenza funzionale, esaminare gli atti sotto profili o riferimenti che non ci attengono.

La morale, l'etica secondo me appartengono allo stile di ciascuno di noi, e la finiamo qui!

Il provvedimento che si propone all'attenzione e all'esame del Consiglio riporta i prescritti pareri di legge, ossia i pareri di regolarità tecnica e contabile, che sono sostenuti e convalidati anche dal parere favorevole del Collegio dei Revisori. Questo sul piano squisitamente formale. Sul piano sostanziale e sul piano quindi politico e sociale, che sono i piani che maggiormente o esclusivamente ci interessano o ci dovrebbero interessare, il provvedimento è importante perché nella sua valenza complessiva (e la

nostra è una valutazione di carattere generale, non ci soffermiamo su singoli specificissimi aspetti) è un provvedimento che consente, tra l'altro, l'avvio delle procedure concorsuali pubbliche, da tutti ritenute assolutamente indispensabili per dare nuove forze e nuove necessarie competenze all'ormai esigua macchina comunale. E tutto questo per supportare ancora più organicamente l'articolato programma e le innovazioni che si sono rese o che si renderanno necessarie e, quindi, rendere più efficace nella trasparenza l'azione del Governo cittadino. Questo conta! Questo si aspettano i cittadini: la politica vera sugli intenti e nei contenuti, non certo le divagazioni che ci portano e ci possono far fuorviare.

Per queste ragioni, noi del gruppo PD esprimeremo, con coscienza e serenità, un voto favorevole all'approvazione del provvedimento che si propone.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere De Martino.

Ha chiesto la parola il Consigliere Stellato: prego, Consigliere.

### **Consigliere Stellato**

Presidente, io sarò veramente telegrafico, anche perché non serve ulteriormente stigmatizzare il comportamento di buttarla in caciara ad ogni Consiglio Comunale, perché spesso ai nostri giovani di guardarci in streaming e facciamo delle figuracce, e parlo anche per quanto mi riguarda.

In realtà vorrei soffermarmi sul dato amministrativo e politico dell'approvazione di un Bilancio perché, come sapete, l'approvazione di un Bilancio - ce lo hanno insegnato qualche anno fa - ha sempre un valore politico.

Il nostro gruppo con convinzione, oltre a verificare i dati analitici che riguardano il netto patrimoniale di oltre 430 milioni e il conto economico che va a ben oltre 30 milioni di euro - ovviamente parlo del consolidato - ci rassicura dal punto di vista che, al netto di ciò che riguarda la specificità dei debiti per AMIU, AMAT in grandi linee, perché gli altri sono più piccolini, devo dire che questa mi sembra sia la strada giusta per mettere i conti relativamente in ordine. Da parte mia, da parte nostra - io credo di incarnare il pensiero della collega Lupo - non faremo ovviamente mancare il nostro voto favorevole.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Stellato.

Ha chiesto la parola Consigliere Cannone: prego, Consigliere Cannone.

*(Intervento fuori microfono)*

No, siamo ancora in discussione sul Bilancio. Aveva chiesto il Consigliere Zaccheo se stavamo in dichiarazione di voto. No. Le chiedo scusa, Consigliere Cannone. Prego.

**Consigliere Cannone**

Presidente, io per tutta una serie di motivi che sono stati già riferiti, posso anticipare il mio voto contrario a questo provvedimento, ma le chiedo di consentirmi - perché non ho fatto di richiesta di intervento per fatto personale, ma le chiedo in maniera molto serena, le assicuro, di consentirmi di intervenire su quelle che sono state le parole del Sindaco e quelle che sono state le parole del Consigliere Cotugno. Io penso...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Cannone...

**Consigliere Cannone**

Guardi, in maniera molto seria le rubo due minuti, non mi faccia chiedere l'intervento per fatto personale perché sono state profferite parole abbastanza offensive.

**Presidente Lonoce**

Chiedo scusa, Consigliere Cannone.

**Consigliere Cannone**

Io le chiedo di intervenire come è stato concesso...

*(Intervento fuori microfono)*

Lei si deve vergognare a dire queste parole.

**Presidente Lonoce**

Consigliere Cannone, Consigliere!

**Consigliere Cannone**

Se mi permette di parlare... se mi permette di parlare...

**Presidente Lonoce**

Sindaco, per favore! Sindaco!

**Consigliere Cannone**

Guardate l'atteggiamento del Sindaco che continua ad essere offensivo!

*Il Sindaco interviene concitatamente fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Sindaco, Sindaco. Consigliere Cannone!

**Consigliere Cannone**

Guardate l'atteggiamento del Sindaco! Mi faccia intervenire!

*Interventi concitati fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Consigliere Cannone, se lei mi chiede l'intervento per fatto personale io le do la parola; se lei invece mi... e lei lo sa benissimo! Allora, per cortesia... mi ha chiesto la parola per l'intervento sul Bilancio: deve fare l'intervento sul Bilancio?

**Consigliere Cannone**

Per fatto personale.

**Presidente Lonoce**

Prego, per fatto personale.

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Per favore, per favore. Ha chiesto la parola, il Consigliere Cannone, per fatto personale: prego, Consigliere Cannone. Due minuti, Consigliere Cannone!

**Consigliere Cannone**

Dicevo per le parole...

*Intervento fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Per favore, sta parlando il Consigliere Cannone per fatto personale: prego.

**Consigliere Cannone**

Per fatto personale riguardo ad alcune parole che ritengo io offensive da parte del Sindaco e che ritengo offensive anche da parte del Consigliere Cotugno, un po' meno ma se mi fate spiegare il motivo. Massimo mi fai...

**Presidente Lonoce**

Per favore! Prego!

**Consigliere Cannone**

Io credo che sparare nel mucchio non sia mai una cosa simpatica, credo che sparare nel mucchio non sia mai una cosa simpatica perché personalmente non ho mai offeso nessuno, ho sempre sollevato critiche che ritengo politiche e che sulla base delle quali credevo di dover avere delle risposte, non certo insulti. Se poi qualcuno della maggioranza mi precisava che non erano dirette a me, ancora peggio mi sento perché evidentemente sparare nel mucchio colpisce tutti, forse meno quello a cui erano indirizzate le parole.

Ma volevo dire che non posso prendere le distanze, Consigliere. Non posso prendere le distanze da quello che lei mi chiedeva, perché quella vicenda per cui si è sollevata tutta questa *bagarre* ha visto protagonista, all'interno di discussioni informali, molti componenti della maggioranza in imbarazzo su questa cosa che certo non verranno riferite al Sindaco, ma molti di voi si sono dichiarati in imbarazzo su questa vicenda. Allora come faccio io a prendere le distanze da una persona che stava dicendo che questa situazione metteva in imbarazzo politico (e non altro) una situazione in atto.

Per riferirmi ancora... sorvolo su quelle che sono state le parole offensive, molto offensive del Sindaco, molto offensive del Sindaco, ma mi interessa chiarire soprattutto una frase in cui diceva che i contributi di questa opposizione ai lavori non sono stati mai

utili: anche qui significa sparare nel mucchio, perché noi siamo presenti nelle Commissioni laddove si porta il lavoro avanti di tutta la politica tarantina, siamo presenti sempre, abbiamo fornito il contributo sempre, sia nella Commissione Affari Generali che in quella del Bilancio, Attività Produttiva. Siamo sempre presenti a fornire un contributo a discutere di cose che non ci piacevano, a discutere di cose che abbiamo avallato, su cui eravamo d'accordo. Di che altro contributo parla il Sindaco?

Allora io credo che, di fronte a critiche politiche, io credo che di fronte a situazioni di opportunità politiche non ci si può rivolgere con offese continue, continue, specialmente se non si vuole...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Cannone, si avvii a concludere.

**Consigliere Cannone**

Ho finito! ....specialmente se alcune parole devono essere riferite con nomi e cognomi a cui si riferisce.

Grazie.

**Presidente Lonoce**

Il Consigliere Cotugno ha chiesto per fatto personale. Sempre due minuti, Consigliere Cotugno.

*(Intervento fuori microfono)*

Mi deve dire...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Zaccheo, mi ha chiesto la parola il Consigliere Cotugno: devo sapere per quale motivo il Consigliere Cotugno mi ha chiesto la parola. Per quale motivo?

**Consigliere Cotugno**

Per fatto personale!

**Presidente Lonoce**

Da parte di chi? E' stato tirato in ballo dal...

**Consigliere Cotugno**

Sono stato tirato in ballo tre volte da Cannone.

**Presidente Lonoce**

Dal Consigliere Cannone. Ha fatto il nome del Consigliere Cotugno: prego, Consigliere.

**Consigliere Cotugno**

Io parlo a nome mio in quanto tirato in ballo. Io ho detto semplicemente che in una normale discussione politica sarebbe stato utile non fomentare le urla che ci sono state, forse da entrambe le parti, ma prendere subito le distanze in maniera chiara e pulita da ciò che stava avvenendo in Aula su fatti personali, che non c'entravano nulla con la discussione. Ho detto semplicemente questo e lo ripeto, visto che sono stato ancora una volta tirato in ballo.

**Presidente Lonoce**

Perfetto. Grazie, Consigliere Cotugno, così ha chiarito.

Ci sono altri interventi?

No.

Per dichiarare di voto? Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Prego, il Consigliere Battista.

**Consigliere Battista**

Dire che l'argomento tirato in ballo all'inizio non c'entra niente col Bilancio consolidato mi fa specie, è tutto collegato col fabbisogno delle assunzioni da parte del Comune.

Voglio ricordare a qualche Consigliere che poi, quando ci prende in disparte, si indigna e si preoccupa di quello che sta avvenendo sulle questioni che poi noi poniamo, che loro poi puntualmente ci vengono a raccontare nelle stanzette...

*Interventi concitati fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, si deve attenere alle dichiarazioni di voto!

**Consigliere Battista**

Giampaolo Vietri... No...

**Presidente Lonoce**

Che c'entra Gianpaolo Vietri?

**Consigliere Battista**

No, Vincenzo Fornaro....

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, si deve attenere alla dichiarazione di voto, alla dichiarazione di voto.

**Consigliere Battista**

Vincenzo Fornaro che si viene a lamentare. Mi auguro che da parte di qualche Consigliere...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, le chiedo cortesemente di fare le dichiarazioni di voto per quanto riguarda il Bilancio consolidato. Grazie.

**Consigliere Battista**

Il mio voto: prima di entrare di come mi esprimerò sul voto del Bilancio consolidato, vorrei dire che quando si parla di caciara, essere qui etichettati come bestie, sessisti, mediocri, "Non capite niente", quindi...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista!

**Consigliere Battista**

Quindi da ambo le parti, Consigliere Stellato... no? Quando è caciara, è caciara per tutti. Visto che hai detto che da casa ci stanno osservando e tanti già mi hanno detto, con le minacce del Sindaco che non so che farne... ci ha chiamato sessisti...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista!

**Consigliere Battista**

Abbiamo votato provvedimenti che facevano il bene della città. Non ci siamo mai tirati in dietro, mai lo abbiamo fatto!

**Presidente Lonoce**

Consigliere Battista, si deve attenere alla dichiarazione di voto! E' italiano! Dichiarazione di voto!

**Consigliere Battista**

Ho finito! Un attimo! Siccome siamo stati etichettati che in due anni non abbiamo mai dato supporto, in questi due anni chi vi parla ha votato anche provvedimenti per il bene della città.

**Presidente Lonoce**

Dichiarazione di voto!

**Consigliere Battista**

Quindi il mio voto, visto che qua ogni volta che si parla... però deve usare le stesse minacce...

**Presidente Lonoce**

Le stesse misure.

**Consigliere Battista**

Non le sta usando, Presidente.

**Presidente Lonoce**

Io sto usando le stesse misure.

**Consigliere Battista**

Non le sta usando! Quindi il mio voto sarà contrario, ricordando ad amici e colleghi Consiglieri di andarsi di riascoltare le registrazioni, essere chiamati sessisti, bestie e mediocri... ognuno poi si assumerà le responsabilità, visto che il Sindaco ci ha minacciato.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Battista.

Ha chiesto la parola il Consigliere Blè: prego, Consigliere.

**Consigliere Blè**

Ritorniamo al Bilancio. Precisiamo che da parte della maggioranza c'era piena fiducia sull'operato del Sindaco e della Giunta e, quindi, il voto del Partito Democratico, così come nel suo intervento ha anticipato il Consigliere De Martino, sarà favorevole. Sarà favorevole perché parliamo sempre di città che va alla ricerca di qualcosa di alternativo: credo che mai come questa Amministrazione sta ponendo le basi affinché ciò possa avvenire.

Per cui noi convintamente voteremo, signor Sindaco, questo Bilancio consolidato.

**Presidente Lonoce**

Ha chiesto la parola il Consigliere Zaccheo: prego, Consigliere.

**Consigliere Zaccheo**

Buongiorno a tutti, buongiorno Presidente, buongiorno Sindaco, buongiorno Assessore, buongiorno dirigenti e buongiorno colleghi, quando si è decisa la data di rinvio di questo Consiglio Comunale io avevo fatto presente che, per motivi strettamente personali, non sarei potuto stare se non il 28, ma anche oggi - e consentitemi questa chiosa - molto probabilmente ho rinunciato ad un momento

importante della mia vita per essere presente come Partito Socialista Italiano, in un momento importante della vita del Consiglio Comunale. Vi dico questo perché il senso di responsabilità dovrebbe riguardare tutti noi, e lo dico anche immodestamente: dobbiamo far riferimento alla città, la città che ci guarda e che noi in questo momento rappresentiamo.

Ovviamente l'operato dell'Amministrazione per noi viene confermato con questo atto di approvazione del Bilancio consolidato per l'esercizio 2018 e, quindi, porterà ovviamente il voto favorevole del Partito Socialista .

Oggi ovviamente - ribadisco - era importante per noi essere presenti perché c'è un inizio, ancora una volta, di svolta in un programma che non viene guardato nella sua interezza ancora di più di rilancio dell'attività amministrativa, perché questo Bilancio guarda soprattutto in generale a delle attività fondamentali che da tempo questa Amministrazione era bloccata: e mi riferisco soprattutto alle assunzioni in genere. Parlo di assunzioni in genere, senza dover entrare in nessun tipo di analisi che, secondo me, vanno poi fatte ognuna per propria responsabilità.

Ma non è questo il tema, secondo me, che noi e che il Sindaco ha richiamato: il Sindaco ha richiamato solamente l'attività che è stata svolta e che, comunque sia, ha necessità di un conforto diverso rispetto a quello a cui oggi noi abbiamo partecipato indirettamente o direttamente.

C'è la necessità di guardare ad una città che affronta dei temi di natura importante: Ilva, Università sono - secondo me - i temi che dovremmo invece congiuntamente, unitariamente valutare e svolgere in modo unanime, se vogliamo veramente il bene di questa città.

Io credo che, portandolo questo sulla dialettica di natura del pettegolezzo, non ci aiuta sicuramente a fare il meglio per questa città.

Ribadisco che noi voteremo il Bilancio in maniera favorevole.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Zaccheo.

Ha chiesto la parola il Consigliere Nilo: prego, Consigliere.

### **Consigliere Nilo**

Grazie, Presidente. Per dichiarazione di voto, al netto di questo momento un po' indecoroso che veramente mi ha un attimo disturbato, anche perché sentire delle offese e delle parole pesanti anche da parte del nostro Primo Cittadino un po' mi è sinceramente dispiaciuto per la città tutta. Però, a prescindere da questo, mi rivolgerò e darò la mia valutazione e dichiarerò il mio voto sul Bilancio che è un momento comunque anche politico, il Bilancio consolidato è un attimo un prospetto di tutto ciò

che appartiene al gruppo comune. E per questo dal mio punto di vista voterò contro perché ritengo che, ancora una volta, questa città non stia decollando per ciò che concerne i servizi essenziali; io continuo a dirlo e lo ripeto: la città resta una città molto sporca, c'è una Villa Peripato che si trova, secondo me, in una situazione sinceramente indecorosa; vedo dei servizi essenziali, le partecipate, vedo parlare di *holding*: il mio punto di vista l'ho già detto, cioè che non si può parlare di *holding* senza averla creata, solamente mettendo una grande cappa su tutti quelli che sono i mezzi del Comune, sarà il mio punto di vista, questo rimane il mio punto di vista.

E, quindi, per questo ritengo che non ci siano i presupposti per un rilancio di questa città, mio malgrado, che vorrei tanto vedere.

Quindi il mio voto sarà contrario.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Nilo.

Ha chiesto la parola il Consigliere Vietri: prego, Consigliere.

### **Consigliere Vietri**

Presidente, annuncio il mio voto contrario per le preoccupazioni espresse in merito alle questioni che riguardano AMIU e AMAT. Io ho sentito le parole del Sindaco: parla di un'opposizione mediocre! Vorrei solo ricordare al Sindaco che quando in quest'Aula, il 30 dicembre del 2018, non c'erano i numeri per approvare un importante provvedimento atteso dalla città, che egli aveva più volte annunciato, l'opposizione è rimasta in Aula perché se non lo avessimo approvato in quella seduta si andava al nuovo anno e avremmo perso i finanziamenti per avere i nuovi mezzi ecocompatibili per ciò che riguarda il Piano Urbano della Mobilità Sostenibile. La stessa cosa, nonostante non c'erano i numeri ed era stata fatta una conferenza per presentare il Piano Regolatore del Porto, prima ancora che il provvedimento venisse portato in Aula, noi siamo rimasti in Aula e, in modo responsabile rispetto ai doveri delle persone elette che dovrebbero operare per la propria città, abbiamo approvato quel provvedimento e tanti altri ordini del giorno e tante altre occasioni di collaborazione con i Consiglieri della maggioranza all'interno delle Commissioni, lì dove non c'è alcuna necessità di fare delle battaglie politiche su singoli provvedimenti che poi vanno ad impattare sulla vita dei nostri concittadini.

Vorrei ricordare al Sindaco quando, nel luglio del 2018 ha approvato il Bilancio di Previsione di questo Ente senza avere i numeri della maggioranza, con la presenza dell'opposizione, perché tanto si sarebbe rinviato e sarebbe solo slittato il termine.

Io credo... Come?

**Presidente Lonoce**

Consigliere Vietri, per cortesia!

**Consigliere Vietri**

Io prendo queste parole che ritengo offensive da parte del Sindaco e me le porto a casa tranquillamente, vorrei solo fare un appunto: se questa opposizione risulta essere unita in alcuni momenti dove c'è da dimostrare responsabilità nei confronti dei cittadini, l'unica pecca di questa opposizione rispetto a questo atteggiamento che sta avendo oggi quel Sindaco è che siamo una opposizione divisa, perché se noi nella nostra attività di opposizione fossimo tutti quanti uniti e portassimo avanti un'azione univoca, non credo che il Sindaco si prenderebbe...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Vietri, per cortesia, si attenga alle dichiarazioni di voto. Le chiedo per cortesia.

**Consigliere Vietri**

...non credo che il Sindaco avrebbe vita facile come sta avendo. Grazie.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Vietri.  
Prego, Consigliere Bitetti.

**Consigliere Bitetti**

Grazie, Presidente.  
Resterò al tema del...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Bitetti, mi guardi! Guardi me! Perfetto, grazie.

**Consigliere Bitetti**

Guardo lei che fa il Presidente, deve far sì che noi ci atteniamo - noi Consiglieri - alle

dichiarazioni di voto, quindi vado alla dichiarazione di voto! Perché votiamo questo provvedimento, Presidente?

Lo votiamo perché finalmente questa Amministrazione riesce a garantire le assunzioni, riesce a dare linfa ad una macchina amministrativa che, per il Legislatore nazionale, ha subito delle importanti limitazioni; diamo posti di lavoro ai tanti ragazzi meritevoli di questa città, quindi l'Ente diventa uno dei principali datori di lavoro della città.

Ho sentito – e lo ringrazio - il Consigliere Fuggetti che ha parlato di strade: in questo provvedimento, Presidente, noi facciamo una rivisitazione per garantire che vengano fatte le strade, la gara è stata già fatta. Ci lamentiamo delle buche, ci lamentiamo delle radici degli alberi che sollevano il manto stradale, ci lamentiamo dei marciapiedi dissestati: cosa aspettiamo per approvare questo provvedimento, Presidente?

Poi sento parlare di differenziata, una scelta epocale fatta da questa Amministrazione. Ma questa Amministrazione sa che ci sono dei tempi legati alla burocrazia, sa che ci sono dei tempi legati a voler organizzare le cose nel migliore dei modi, sa che ci sono dei tempi affinché siamo concreti, Presidente. Nessuno di noi ha la bacchetta magica, nessuno di noi può approvare oggi la differenziata e domani mattina la città ha già la differenziata. E approfitto della presenza del Vice Sindaco alle Partecipate, che si dedica quotidianamente a raccordare quelli che sono i servizi che queste Partecipate nostre, Presidente, stanno dando all'utenza, stanno dando alla cittadinanza, stanno dando ai contribuenti, Presidente. Parliamo di Partecipate che hanno approvato i Bilanci in attivo, Presidente e in attivo per bene, Presidente, non in attivo con un euro di attivo. E parliamo di Partecipate che stanno garantendo investimenti. Poi però dobbiamo guardare le carte, perché se sento parlare di *revamping* dell'inceneritore devo dire che non abbiamo prestato attenzione a quello che il Piano Regionale dei Rifiuti che ad oggi risulta bloccato e che l'Amministrazione, il socio unico e la sua Partecipata si stanno dedicando per prendere ancora più investimenti di quelli che servono per garantire il servizio ai cittadini, Presidente.

Vogliamo parlare dell'AMAT? Vorremmo dire che questo Consiglio ha approvato il PUMS? Vogliamo parlare dei 40 milioni di euro che abbiamo intercettato come finanziamenti?

In questo provvedimento, Presidente, c'è un'altra proposta della Direzione Polizia Municipale che riguarda i trasporti, che riguarda i servizi ai cittadini, Presidente, che riguarda i servizi all'utenza, ai contribuenti, a coloro che pagano le tasse. Devo continuare?

Evidentemente ho dedicato troppo tempo a guardare questo provvedimento, Presidente, evidentemente ho dedicato troppo tempo. Evidentemente penso che il lancio di una *holding* per tenere insieme le Partecipate fa invidia al Sud Italia, visto che al Nord queste attività sono già iniziate, visto che al Nord garantiscono delle economie di scala, visto che al Nord potenziano i Bilanci, gli utili, gli utili che possono essere

reinvestiti sempre per il territorio, sempre per quei famosi cittadini, sempre per quei famosi utenti.

Sento parlare di città ferma: personalmente ricevo lamentele, Presidente, per troppi cantieri in questa città. Abbiamo dovuto bloccare le strade per garantire i cantieri. Abbiamo dovuto bloccare le strade per garantire i cantieri altrimenti perdono gli investimenti, perdono i finanziamenti “Baraccamenti Cattolica”, “Palazzo degli Uffici”, “Ex Arena Artiglieria”. Qui c’era l’architetto Netti - che non vedo più - l’architetto Netti ha ricevuto i complimenti del Ministero perché abbiamo già depositato gli esecutivi della Città Vecchia, i progetti esecutivi per la riqualificazione della nostra Città Vecchia, dell’Isola Madre, Presidente. 95 milioni di euro che ricadranno su questa città!

La città è ferma, Presidente? Se la città è ferma o io vedo male o dormo male e quindi sogno, oppure qualcuno non gira la città, non vede. E per questo, Presidente, quando facciamo le dichiarazioni di voto per favore non cadiamo nelle polemiche sterili di quello che ho detto, di quello che non ho detto o di un fatto personale che non esiste, Presidente. E votiamo una volta per tutte, Presidente, così questa città può beneficiare dell’azione della massima Assise!

Grazie.

#### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Bitetti.

Ci sono altri interventi per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 32: «Direzione Risorse Finanziarie - Approvazione Bilancio consolidato per l’esercizio 2018, articolo 11 bis del decreto legislativo 118/2011».

Siamo in Aula...? Consigliere Bitetti, mi dà conferma di quanti siamo in Aula? Io ne conto 26, Consigliere Bitetti! Mi conferma, perfetto!

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 7 voti contrari (Consiglieri Battista, Cannone, Consigliera Cito, Corvace, Fornaro, Nilo e Vietri), n. 0 astenuti su n. 26 Consiglieri presenti.*

#### **Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese,*

*per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 7 voti contrari, n. 0 astenuti su n. 26 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 7... Mozione d'ordine?

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, mozione d'ordine. Prego, Consigliere Cannone.

**Consigliere Cannone**

Se si può anticipare il punto 29, per favore.

**Presidente Lonoce**

Il Consigliere Cannone ha chiesto l'anticipazione del punto numero 29. Metto in votazione la richiesta del Consigliere Cannone dell'anticipazione del punto numero 29 "Direzione Servizi Sociali - Designazione Garante delle persone private della libertà personale".

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata all'unanimità avendo riportato n.26 voti favorevoli su n.26 Consiglieri presenti e votanti.*

### **Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 29: *«Direzione Servizi Sociali - Designazione Garante delle persone private della libertà personale».*

Parere della Commissione Affari Generali: “Visti i pareri di regolarità tecnica e contabile; Considerato: che la stessa con nota protocollo numero 140166 del 20.09.2017 era stata restituita alla Direzione proponente e che pertanto alla data odierna non è presente al sistema informatico Sintar; che alla luce di quanto espresso dal dirigente della Direzione Servizi Sociali dottoressa Fornari, con nota protocollo 98.488 del 19.07.2019, la quale evidenzia che un’eventuale revoca dell’avviso già emanato dovrà essere adeguatamente motivata; si esprime come di seguito: i Consiglieri Battista, Stellato e Vietri parere favorevole”.

Apro la discussione sul punto numero 29.

Ci sono interventi?

Il Consigliere Blè: prego, Consigliere.

### **Consigliere Blè**

Qui c’è da precisare l’iter e le modalità, perché lei ho visto che non le ha denunciate, quindi io le andrei ad esplicitare.

Questa è una proposta, un bando che fu fatto nella passata Consigliatura per dotare, dare alla città un Garante delle persone private di libertà personale; l’iter è stato abbastanza lungo e finalmente, dopo varie discussioni in Commissione, siamo riusciti di attuare l’accordo e di portarlo qui in Consiglio Comunale.

Visto che non l’ha detto lei, lo dico io, Presidente: in pratica noi oggi dovremmo votare a scrutinio segreto questa proposta che prevede la partecipazione di quattro candidati. Per essere eletto un candidato deve raggiungere la maggioranza assoluta degli assegnati, non dei presenti, quindi deve raggiungere 17 voti a scrutinio segreto. Se nella prima seduta nessuno raggiunge i 17 voti, nel prossimo Consiglio si ripete la medesima votazione, sempre sperando che qualcuno raggiunga i 17 voti. Se anche nella seconda seduta nessuno raggiungerà i 17 voti, la proposta di delibera sarà quindi ritirata. Successivamente la maggioranza, la minoranza, la Commissione potrà decidere se ripresentare una nuova proposta riformulata o meno.

Quindi il percorso è: due votazioni in due Consigli differenti. Iniziamo da oggi: se non ci sono i 17 voti, se ne parla nella prossima votazione. Lo preciso perché non tutti lo sapevamo.

Adesso dovrebbe leggere.

*(Intervento fuori microfono)*

No, nessuno ha ritirato la disponibilità.

**Presidente Lonoce**

Le candidature, Consigliere Blè, può ripeterle?

**Consigliere Blè**

Ce le ha lei nella proposta di delibera.

**Presidente Lonoce**

Credevo... Siccome ha anticipato...

**Consigliere Blè**

Non ce l'ho il fascicolo veramente, Presidente.

**Presidente Lonoce**

Consigliere Blè, siccome lei mi ha anticipato anche quello che poi il Segretario Generale deve dire, nel frattempo mi ha chiesto la parola il Consigliere Cannone: prego, Consigliere.

**Consigliere Cannone**

Grazie, Presidente. Dopo circa tre anni giunge a conclusione questo provvedimento per il quale mi sono battuto, perché ritengo importante questa figura...

**Presidente Lonoce**

Per favore, possiamo stare un attimo in silenzio? Sta parlando il Consigliere Cannone: prego, Consigliere.

**Consigliere Cannone**

...perché ritengo importante questa figura di Garante all'interno delle Case Circondariali, perché è una sorta di Garante che credo sia presente in ogni grossa città d'Italia.

Naturalmente tutto questo viene anche - come dire? - condiviso dal Garante

Regionale che, a più riprese, ha chiesto che questa figura venisse istituita anche nella città di Taranto. Io credo che più di qualcuno si sia confrontato con il Garante Regionale e può confermare quanto questa figura possa essere importante per questa problematica.

Scusami, Zaccheo, parlo proprio un minuto.

Naturalmente adesso noi provvederemo a fare questo tipo di votazione a scrutinio segreto. Se non si dovesse raggiungere sia nella prima che nella seconda votazione, spero che il Presidente Blè mi dia l'opportunità o dia l'opportunità a tutti di ripresentare eventualmente questo bando in un prossimo momento, con altri candidati, con altre forme, in qualunque maniera voi riteniate utile portare a termine, perché - ripeto - per quanto mi riguarda, per chi ci ha lavorato, per chi sa alcune cose, per chi vive... ha vissuto le problematiche delle carceri italiane, credo che questo Garante non possa che far bene a queste persone.

Se riteniamo veramente che quello sia un luogo di redenzione e se crediamo veramente che ci siano le problematiche per salvaguardare i diritti delle persone che in qualche momento della loro vita hanno commesso degli errori, credo che questo sia il momento giusto per dimostrarlo.

Grazie.

#### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Cannone.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Il Segretario vuole aggiungere qualcosa giusto per chiarire. Nel frattempo possiamo distribuire le schede per la votazione.

#### **Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Quello che diceva il Consigliere Presidente Blè riposa nell'articolo 6 del Regolamento in materia, quindi è necessario che - ricordo - uno dei candidati, Avvocato De Filippo Paola, Avvocato Calzolaro Adriano, dottor Carli Giuseppe, dottor Di Giorgio Annarita consegua diciassette preferenze. Sulla scheda potrà essere indicato un solo nominativo.

Adesso il nostro collaboratore sta distribuendo le schede, poi per comodità, piuttosto che giungere qui al banco della Presidenza, potremmo far transitare l'urna nei pressi dei banchi, se il Consiglio è d'accordo, altrimenti la posizioneremo qui e ogni Consigliere potrà depositare nell'urna il proprio voto.

Quindi se, per ragioni pratiche, assentite potremmo far girare il nostro collaboratore Antonio per raccogliere nell'urna, altrimenti dovete recarvi qui dove pogeremo l'urna in vetro. Un solo nome, sì.

*Intervento fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Lo ha detto, l'abbiamo detto.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Lo ripeto: come dicevo un'unica preferenza relativamente a questi quattro candidati: Avvocato De Filippo Paola, Avvocato Calzolaro Adriano, Dott. Carli Giuseppe, Dott. Di Giorgio Annarita.

Quindi, Presidente, facciamo circolare l'urna o li raccogliamo qui?

**Presidente Lonoce**

No, li raccogliamo qua, li raccogliamo qua.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Tutti hanno ricevuto il fogliettino? Okay!

Quindi, Antonio, cortesemente l'urna la appoggiamo qui tra i banchi, anzi meglio ancora vicino al Presidente Blè, in maniera tale che così i Consiglieri possano via via andare a collocare nell'urna il proprio bigliettino.

**Presidente Lonoce**

Allora chiamiamo per appello.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

A questo punto faccio la chiamata, in maniera tale che il Sindaco e i Consiglieri possano riporre nell'urna il proprio voto.

*A questo punto si procede alla votazione, a scrutinio segreto, del punto in oggetto che riporta il risultato che segue.*

**Presidente Lonoce**

Scegliamo due scrutatori: il Consigliere Cotugno e il Consigliere Cannone. Venite

qui in modo tale che...

Scheda bianca; Calzolaro; Baldassari, quindi nulla... la scheda Baldassari è nulla; Calzolaro; bianca; bianca; bianca; bianca; Calzolaro; bianca; bianca; bianca; bianca; Calzolaro; Calzolaro Adriano; Calzolaro; bianca; bianca; bianca; bianca; bianca; bianca; bianca; Di Carli; Calzolaro; bianca.

Quindi abbiamo: Di Carli n. 1; una scheda nulla, perché c'era scritto Baldassari; n. 7 per Calzolaro; 17 bianche.

Prego, Segretario.

### **Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Quindi dalle risultanze che - come diceva il Presidente - sono le seguenti: n. 17 bianche, n. 7 candidato Calzolaro, n. 1 Carli e una nulla, non abbiamo raggiunto il *quorum* necessario per l'elezione del Garante. Conseguentemente la proposta sarà riproposta in occasione del prossimo Consiglio Comunale, a termini dell'articolo 6 del Regolamento in materia.

### **Presidente Lonoce**

Perfetto, grazie, Segretario.

**Presidente Lonoce**

Ha chiesto la parola il Consigliere Blè.

**Consigliere Blè**

Chiediamo l'anticipazione dei punti 22, 27 e 30.

**Presidente Lonoce**

Metto in votazione la proposta del Consigliere Blè dell'anticipazione dei punti...

*(Intervento fuori microfono)*

La contro...? Siccome c'era il Consigliere Cotugno, non l'avevo notato.  
Consigliere Battista, prego.

**Consigliere Battista**

Sempre per una questione di rispetto: quando abbiamo fatto la Conferenza dei Capigruppo, avevamo deciso che solo se era una cosa urgente, non è che ogni qualvolta si possono anticipare i punti, Gaetano, sennò diventa veramente un *habitué*, lo avevamo deciso nella Conferenza dei Capigruppo questo.

Comunque, solo per far capire a qualcuno che noi siamo presenti e le cose le condividiamo insieme, però sto vedendo che ormai qui è tutto dovuto.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Battista.

C'è la proposta del Consigliere Blè: io la devo mettere in votazione, visto la proposta che mi è arrivata. Allora l'anticipazione dei punti 22, 27 e 30.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 5 voti contrari (Consiglieri Nilo, Vietri, Corvace, Battista e Fornaro), n. 1 astenuto (Consigliere Cannone) su n. 25 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Quindi passiamo al punto n. 22: «*Servizio Appalti e Contratti - Approvazione Regolamento per la formazione e la gestione in modalità elettronica degli elenchi degli operatori economici del Comune di Taranto*».

Parere della Commissione Affari Generali: “Parere favorevole. I Consiglieri Nilo e Simili si riservano di esprimere parere in Consiglio Comunale”.

Io devo fare una precisazione: di mettere in votazione anche l'allegato così come trasmesso a tutti i Consiglieri per quanto riguarda il punto numero 22: “Si trasmette in sostituzione all'allegato la proposta in oggetto, iscritta al punto numero 22 dell'ordine del giorno della seduta di Consiglio Comunale odierna, il Regolamento per la formazione e la gestione in modalità elettronica degli elenchi degli operatori economici del Comune di Taranto, così come già esaminato favorevolmente dalla Commissione Affari Generali a seguito delle modifiche apportate alla Direzione Affari Generali d'intesa con il Segretario Generale.

Voglia la Signoria Vostra trasmettere a tutti i Consiglieri Comunali al fine della trattazione del punto che sarà discusso nella seduta di Consiglio che si terrà il 28 ottobre.

Il dirigente Affari Generali: Dott. Alessandro De Roma”.

Apro la discussione sul punto numero 22.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 22 “Approvazione Regolamento per la formazione e la gestione in modalità elettronica degli elenchi degli operatori economici del Comune di Taranto”.

Mi date conferma: siamo 24? Perfetto!

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro, Nilo e Vietri) su n. 24 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene*

*approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 24 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 27: giusto? Mi date conferma? Consigliere Blè, ha chiesto 22, 27 e 29: giusto?

*(Intervento fuori microfono)*

I punti 22, 27 e 30.

Punto n. 27: «**Direzione Affari Generali, Segreteria Generale - Regolamento recante la nuova disciplina sull'accesso comunale in materia di accesso numero 100/2018 - Modifica e approvazione**».

Parere la Commissione Affari Generali espresso in data 16.10.2019: parere favorevole.

Apro la discussione sul punto numero 27.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 27 “Direzione Affari Generali, Segreteria Generale”.

Siamo sempre in Aula in 24.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Cannone, Battista, Corvace, Fornaro, Nilo, Vietri )su n. 24 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 24 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 30: *«Direzione Ambiente - Delibera di Consiglio Comunale numero 22 del 19.03.2019 - Approvazione Regolamento di Polizia Mortuaria. Approvazione modifiche».*

Parere della Commissione Ecologia e Ambiente: parere favorevole.

Apro la discussione sul punto numero 30. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 30: “Direzione Ambiente. Approvazione Regolamento di Polizia Mortuaria”.

Siamo in 24. Consigliere Vietri deve votare? Non sta votando, io le stavo chiedendo conferma.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all’unanimità avendo riportato n. 24 voti favorevoli su n. 24 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 24 voti favorevoli su n. 24 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 7: «*Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 derivante da sentenza esecutiva emessa dal Giudice di Pace n. 687/2019 - Giudizio Di Noi c/ASL e Comune di Taranto. Condanna in solido. Somma da prenotare Euro 3328,15, corrispondente al 100% con successiva rivalsa del C.E. ASL per il rimborso del 50*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio evidenziando che il ritardo del riconoscimento del debito e del successivo pagamento porterebbe un aggravio di spesa al Civico Ente che potrebbe configurare danno erariale, sollecitando altresì tutti i soggetti coinvolti ad adempiere in tempi brevi i propri atti stante la prossima scadenza dei termini per eventuali procedure esecutive”.

Apro la discussione sul punto numero 7.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 7 “Direzione Affari Legali”.

Siamo in 20 in Aula... se non votate, che cosa devo andare veloce, scusate? Siamo in 18.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro e Nilo) su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 8: «*Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 1459,12, derivanti da sentenza numero 1299/2019 del TAR di Puglia - Sezione Lecce, Sezione III - Grotto Lucia c/Comune di Taranto. Importo Euro 1.459,12, rifusione spese di lite liquidate in sentenza in favore di Grotto Lucia da prenotare*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio evidenziando che il ritardo nel riconoscimento del debito e del successivo pagamento porterebbe un aggravio di spesa al Civico Ente che potrebbe configurare danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 8.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 8. Quanti siamo in aula, per favore? 16 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 9: *«Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 1459,12 derivanti da sentenza numero 1911/2019 del Tribunale di Taranto - Comune di Taranto c/Notaristefano Domenico. Importo euro 6.925,63, sorte capitale e rifusione spese processuali liquidate all'A.G. a detrarre il 50% spese CTU già liquidate per intero dall'Ente in favore dell'architetto Notaristefano Domenico. Da prenotare».*

Parere della Commissione Bilancio: "Parere favorevole evidenziando che il ritardo nel riconoscimento del debito e del successivo pagamento porterebbe un aggravio di spesa al Civico Ente che potrebbe configurare danno erariale, sollecitando altresì tutti i soggetti coinvolti ad adempiere in tempi brevi i propri atti".

Apro la discussione sul punto numero 9.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 9. Siamo in Aula...? No, ha votato il Consigliere Fornaro.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 1 astenuto (Consigliere Fornaro) su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 1 astenuto su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 10: *«Direzione Affari Legali - Piano di estinzione passività derivanti da procedure di dissesto finanziario D.M. 28.03.2018 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000 numero 267, pari ad Euro 9511,77 derivante da rimborso imposta di registro assolto con cartelle di pagamento Equitalia Sud S.p.A., Agente della Riscossione di Taranto numero 106/2013, 00007508123 del 29.01.2013 da rifondere a Petrarò dottor Massimo».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa al Civico Ente, sollecitando altresì tutti i soggetti coinvolti ad adempiere in tempi brevi i propri atti stante la prossima scadenza dei termini per le eventuali procedure esecutive”.

Apro la discussione sul punto numero 10.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 10.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti (Consiglieri Battista e Fornaro) su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Un attimo solo che mi sostituisce il Consigliere Di Gregorio.

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Punto n. 11: «*Debito fuori bilancio Direzione Affari Generali, Art. 194, comma 1, lett. a) del D.LGs. 267/2000*».

Parere della Commissione espresso in data 08.10.2019 così come di seguito: “Il Presidente Capriulo e i Consiglieri Cotugno, Bitetti e Zaccheo parere favorevole”.

Ci sono interventi?

Per dichiarazione di voto?

Mettiamo in votazione il punto numero 11. Grazie.

Siamo in 15 in Aula. Esce il negativo così...

*(Il Segretario Generale interviene fuori microfono)*

Siamo in 15 in Aula anche se ne risultano 16, c'è quello del Presidente che va eliminato.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Fornaro e Corvace) su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Il Consiglio Comunale approva.

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Passiamo punto al numero 12: *«Direzione Risorse Umane - Riconoscimento debito fuori bilancio, Art. 194, comma 1 - Corte d'Appello di Lecce. Importo 14.756,01 euro».*

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 8 ottobre 2019: "Parere favorevole del Presidente Capriulo e Consiglieri Cotugno, Bitetti, Galluzzi, De Martino e Zaccheo".

Ci sono interventi?

Per dichiarazione di voto?

Poniamo al voto. Siamo in 14 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Fornaro e Corvace) su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Il Consiglio Comunale approva.

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Punto numero 13: *«Direzione Polizia Locale - Riconoscimento debito fuori bilancio, importo di Euro 173,26 derivante da sentenze esecutive emesse da vari giudici nei confronti del Comune di Taranto».*

Parere dei Revisori espresso in data 3 ottobre 2019.

Parere della Commissione espresso in data 8 ottobre 2019: “Parere favorevole del Presidente Capriulo, Simili, Fuggetti, Cotugno, Galluzzo, De Martino, Zaccheo. I Consiglieri Cannone e Vietri si riservano di esprimere in Commissione...”.

Ci sono interventi?

Per dichiarazione di voto?

Pongo al voto il punto numero 13. Siamo sempre in 14 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace, Fornaro) su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Di Gregorio (Presidente)**

Il Consiglio Comunale approva.

*A questo punto rientra il Presidente Lonoce e assume la Presidenza del Consiglio.*

**Presidente Lonoce**

Passiamo al numero 14: «*Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante dalla sentenza numero 528/2019 emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto per un importo di Euro 152,26*».

Parere dei Revisori espresso in data 26.09.2019: “Parere al fine al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa al Civico Ente che potrebbe configurarsi come danno erariale”.

Ci sono interventi sul punto numero 14?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 14 “Direzione Tributi”.

Siamo in Aula in 17.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 15: «*Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo numero 267/2000 derivante da sentenza del Giudice di Pace di Taranto numero 263/17 - Giudizio Caramia c/AMAT, c/Comune di Taranto e c/AMIU, condanna in solido dei tre Enti. Importo complessivo di Euro 2.920,97 già versato da AMAT, rivalsa quota di un terzo a carico del Civico Ente da rimborsare ad AMAT. Da prenotare Euro 975,66*».

“Parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa al Civico Ente che potrebbe configurarsi come danno erariale”

Apro la discussione sul punto numero 15.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 15.

Siamo in Aula sempre in 17. Prestiamo attenzione, per favore.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 16: *«Direzione Affari Legali - Integrazione proposta numero 10 del 21.01.2019 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 derivante da sentenze Giudice di Pace di Taranto n. 4501/2005 - Parva Domus c/Comune di Taranto. Somma integrazione da prenotare Euro 283,72».*

“Parere favorevole della Commissione al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa al Civico Ente che potrebbe configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 16.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Metto in votazione il punto numero 16. Siamo sempre in 17.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 17...  
Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Chiedo il rinvio in Commissione dei punti in cui manca il parere, se mi aiuta poi l'Ufficio di Presidenza: dovrebbero essere il 17, il 19 e il 20, dovrebbe mancare il parere della Commissione perché stiamo ancora approfondendo.

Quindi per questi tre debiti, siccome non ci sono scadenze, quindi non ci sono problemi particolari, chiedo il rinvio in Commissione.

**Presidente Lonoce**

Quindi metto in votazione il rinvio chiesto dal Consigliere Capriulo per i punti 17, 19 e 20.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Quindi sono rinviati i tre punti al prossimo Consiglio.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 18: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza numero 1724/2017 emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto di Euro 30,00*».

Parere la Commissione Bilancio: parere favorevole.

Apro la discussione sul punto numero 18.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 18 “Direzione Tributi”.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 21.

C'è un emendamento come quello precedente, che richiede la sentenza di approvare singolarmente i debiti: *«Determinazione della Commissione Consiliare Bilancio - Proposta di deliberazione del Consiglio Comunale della Direzione Polizia Locale e Protezione Civile - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267 del 18.08.2000 per complessivi Euro 1.798,56 derivanti da sentenze esecutive ammessi da vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto».*

Il parere lo ha reso il Segretario Generale: parere favorevole.

Quindi dobbiamo votare questo emendamento. Va bene?

Votiamo l'emendamento, per alzata di mano.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, l'emendamento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Quindi adesso dobbiamo votare debito per debito, sono cinque debiti, lo facciamo per alzata di mano. Va bene?

Elenco delle sentenze: "Debito derivante da sentenza emessa dal Tribunale di Taranto numero 1933/19, trasmessa via PEC dalla Direzione, per giudizio in grado di appello iscritto e promosso da Schirone Luigi dell'importo di Euro 956,80".

Facciamo la votazione per alzata di mano.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero 2: "Debito derivante da sentenza emessa dal Giudice di Pace numero 1628/19 ricevuta il 29.08.2019 priva di formula esecutiva per il giudizio promosso da Cosenza Flavio, dell'importo complessivo di Euro 258,28".

Votiamo questo provvedimento per alzata di mano.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Passiamo al debito numero 3: “...derivante da sentenza emessa dal Giudice di Pace numero 1719/2019, ricevuta il 28.08.2019 priva di formula esecutiva per il giudizio promosso da Lippo Salvatore dell’importo complessivo di Euro 258,28”.

Votiamo questo terzo debito, sempre per alzata di mano.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Passiamo al debito numero 4 “...derivante da sentenza emessa dal Giudice di Pace numero 2135/2019, pervenuta tramite Avvocato Civico Ente priva di formula esecutiva per giudizio iscritto al numero 3773/19, promosso da Ascitutto Barbara, dell’importo complessivo di Euro 43,00”.

Metto in votazione il punto numero 4.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Debito numero 5 “...derivante da sentenza emessa dal Giudice di Pace 2170/19 notificato con formula esecutiva il 16.08.2019 per il giudizio iscritto al numero 3386/19, promosso da Solero Angela, dell’importo complessivo di Euro 288,20”.

Votiamo anche questo debito per alzata di mano.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, il provvedimento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Quindi adesso votiamo la proposta così come emendata della “Direzione Polizia Locale”, del punto numero 21.

Apro la discussione.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 21 “Direzione Polizia Locale così come emendata”.

Siamo in Aula in 16.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 24 *“Direzione Pianificazione Urbanistica, sottozona 32”*, però manca il parere della Commissione CAT.

Prego, Consigliere Blè.

**Consigliere Blè**

Dovremmo ritirare il punto, Presidente, perché nell'ultima riunione di Commissione sono stati chiesti ulteriori chiarimenti al dirigente non dei Lavori Pubblici o dell'Urbanistica, ma al dirigente Irianni...

*(Intervento fuori microfono)*

Scusa, sottozona 32. Anche qua, Presidente, manca il parere della Commissione CAT. E' la stessa cosa, Presidente, anche qua siamo in attesa di chiarimenti, quindi anche questo dovrebbe essere ritirato.

**Presidente Lonoce**

Il Consigliere Blè chiede il rinvio dei punti 24 e 26 perché manca il parere della Commissione. Va bene così?

Perfetto! Pongo in votazione...

**Consigliere Blè**

Però perché sono stati chiesti dei chiarimenti e siamo in attesa che arrivino questi chiarimenti.

**Presidente Lonoce**

Ho capito, quella è la dichiarazione che ha fatto lei, io invece dico che mi ha chiesto il rinvio dei punti 24 e 26.

Allora pongo in votazione il rinvio dei punti 24 e 26.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 3 voti contrari (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro), n. 0 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 25: *«Direzione Pianificazione Urbanistica - Approvazione deroga al PRG vigente per il rilascio di permesso di costruire ai sensi dell'articolo 14 del DPR 380/2001, Sig. Antonacci Ciro in qualità di parroco pro-tempore della Parrocchia Santi Angeli Custodi, per l'intervento di realizzazione del nuovo salone parrocchiale in ampliamento al fabbricato esistente».*

Parere della Commissione CAT: parere favorevole.

Apro la discussione sul punto numero 25.

Non ci sono interventi?

Per dichiarazione di voto?

Nessuna.

Pongo in votazione il punto numero 25.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che riporta n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 0 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Prima di approvare chiedo lumi al Segretario Generale se è giusto approvare, perché di solito quando si tratta di atti amministrativi, urbanistici o Bilancio ci vogliono 17 voti.

Prego, Segretario.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Chiedo giusto per conferma, perché si tratta di un PDC in deroga. L'architetto Netti mi confermava appunto che, non implicando varianti di ordine generale, quindi il provvedimento non è attratto in un *quorum* qualificato a 17...

*(Interventi fuori microfono)*

Però questo afferisce alle dinamiche dei *quorum* funzionali, però l'importante è che non implichi una variante di ordine generale, a termini di Regolamento questo.

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 0 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero... il Consigliere Zaccheo ha chiesto la parola: prego, Consigliere.

**Consigliere Zaccheo**

Grazie, Presidente.

Per questo punto all'ordine del giorno noi avevamo apportato delle modifiche nella Commissione Servizi nonostante la delibera fosse...

**Presidente Lonoce**

Chiedo scusa, non mi ha fatto leggere neanche il punto, mi avete chiesto la parola credevo che il Consigliere...

*(Interventi fuori microfono)*

Non ho detto neanche il punto. Punto numero 28: «Direzione Affari Generali, Istituzionali, Istruzione - Commissione speciale di indagine conoscitiva ai sensi dell'articolo 28 del Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale».

Parere della Commissione Servizi espresso in data 18.10.2019: "...fermo restando gli emendamenti così come descritti nella nota allegata alla presente determinazione".

Prego, Consigliere Zaccheo. Le chiedo scusa ma non avevo ancora letto il punto.

**Consigliere Zaccheo**

Chiedo scusa io Presidente, ho anticipato il suo dire, non era una mancanza di rispetto ma era per velocizzare i lavori visto che i colleghi hanno fretta di andar via.

Per rispetto dei colleghi della Commissione Affari Generali, questa delibera è stata condivisa in una Commissione congiunta, poi è stata riesaminata in Commissione Servizi, doveva essere poi riportata in Commissione Affari Generali - e qui purtroppo evidenzio questa carenza da parte della Segreteria - non è stata portata in settimana, in mia assenza, in Commissione Affari Generali per una condivisione, come era stato fatto nella congiunta. Quindi per un fatto di correttezza, io chiedo il rinvio al prossimo Consiglio Comunale.

**Presidente Lonoce**

Quindi mettiamo in votazione il rinvio chiesto dal Consigliere Zaccheo.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata all'unanimità dei Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale rinvia il punto numero 28.

Non ci sono altri punti all'ordine del giorno, la seduta finisce alle ore 13:40.

Vi auguro una buona giornata.