

Presidente Lonoce

Buongiorno a tutti.

Passo la parola al Segretario Generale per l'appello nominale. Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Buongiorno ai presenti. Procedo all'appello... Anzi a questo punto, visto i pochi, do atto soltanto delle presenze: abbiamo: il Presidente Lonoce, il Consigliere Vietri, il Consigliere Nilo, il Consigliere Blè, il Consigliere Zaccheo e il Consigliere Battista.

Pertanto, sono in 7: non esiste al momento il numero legale.

Presidente Lonoce

Prossima chiamata alle ore 10:00.

Presidente Lonoce

Buongiorno a tutti.

Passo la parola al Segretario Generale per l'appello nominale. Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Buongiorno. Procedo al nuovo appello...

Presidente Lonoce

Un attimo solo! Consiglieri, se vi potete accomodare. Se ci accomodiamo, così facciamo l'appello.

Prego.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Procedo all'appello, come richiesto dal Presidente.

*Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti.
Essendo, provvisoriamente, in aula n.27 Consiglieri su n. 33, la seduta viene dichiarata valida*

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Sono in Aulan. 27 Consiglieri: esiste il numero legale.

Presidente Lonoce

Grazie, Segretario.

Dopo l'appello, comunicazioni di assenze giustificate: il Consigliere Mario Cito, per motivi personali; la Consigliera Rita Corvace, per motivi personali; il Consigliere Di Todaro, per motivi personali. Passiamo al punto numero 1: ***“Lettura verbali sedute precedenti”***.

Comunico che sono depositati i verbali definitivi delle sedute dei Consigli Comunali dell'8 e 09 aprile 2021. Non sono pervenute osservazioni e, pertanto, li diamo per approvati.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 2: *“Comunicazioni del Sindaco”*.
Nessuna.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 3: **“Comunicazioni del Presidente del Consiglio”**.

Signor Sindaco, colleghi Consiglieri, signori Assessori, permettetemi, in apertura di seduta, di richiamare la vostra attenzione sulla recente prematura scomparsa della dottoressa Rossana Di Bello, già Sindaca di Taranto, credo che sia doveroso da parte di questa Assise Comunale, massima espressione della rappresentatività democratica della nostra città, che tante volte l’ha vista protagonista nelle sue azioni di guida dell’Amministrazione Comunale nel periodo maggio 2000/febbraio 2006, proprio in quest’Aula, in un rapporto di confronto con tutte le forze politiche, talvolta anche dai toni aspri, ma pur sempre improntati al confronto costruttivo nell’interesse della comunità tarantina.

Chiedo di riservarle un minuto di raccoglimento per ordinare la memoria. Al nostro messaggio di cordoglio, inviato alla famiglia nell’immediatezza della notizia del prematuro decesso, quest’ultima, in segno di ringraziamento, ha inteso far pervenire a questa Presidenza un apposito scritto, del quale ve ne do lettura, e subito dopo vi invito ad osservare, in memoria di Rossana Di Bello, un minuto di raccoglimento.

«La famiglia Ripa e Di Bello, con la spontaneità che era di Rossana, vogliono ringraziare l’intero Consiglio Comunale, nella persona del Presidente Lucio Lonoce”.

Osserviamo un minuto di accoglimento.

(A questo punto tutta l’Assise osserva un minuto di silenzio)

Grazie.

Comunico che in data 14 aprile ultimo scorso, è pervenuto da parte del Collegio dei Revisori dei Conti un parere postumo sul Bilancio di Previsione approvato il 9 aprile. Pertanto, sentito il Segretario Generale, per completezza documentale, lo stesso è stato accluso al fascicolo della proposta deliberativa approvata e sarà trasmesso a mezzo mail a tutti i Consiglieri Comunali.

Comunico che, in data 30 aprile 2021, la Consigliera Gina Lupo ha rassegnato le proprie dimissioni dall’incarico di capogruppo del gruppo consiliare “Puglia popolare”.

Colleghi Consiglieri, solo un breve richiamo alla massima osservazione alle norme di prevenzione per la tutela della salute di tutti i presenti. Chiedo a ciascuno di rispettare i posti di assegnazione senza allontanarsi dalla propria seduta, salvo i casi di assoluta necessità; chiedo di attenersi scrupolosamente all’obbligo della tenuta della mascherina, da conservare anche durante gli interventi al microfono.

Chiedo, inoltre, i signori messi comunali di prestare la massima attenzione alle richieste dei signori Consiglieri, da riportare eventualmente al tavolo di Presidenza.

Nomino gli scrutatori: Consigliere Zaccheo, Consigliere Mele e Consigliere Fornaro.

Presidente Lonoce

Passiamo alla trattazione dei punti all'ordine del giorno.

Punto n. 4 «**Direzione Risorse Umane - Proposta di delibera numero 38/2021 - Riproposizione della proposta di delibera numero 02/2021 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000, numero 267, derivante da sentenza del Tribunale di Taranto-Sezione Lavoro numero 3398/2019. Importo totale Euro 8.344,65**».

Parere della Commissione Bilancio: Parere favorevole, considerata l'imminente scadenza dei termini per l'attivazione di una procedura esecutiva dicembre 1996, numero 669, convertito nella Legge 28 febbraio 1997 e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale».

Proposta pervenuta in data 25.02.2021, parere della Commissione Bilancio: «Parere favorevole, visti le imminenti scadenze dei termini per l'attivazione della procedura esecutiva dicembre 1996, n. 669, convertito nella Legge 28 febbraio 1997 e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Stante l'imminente scadenza, se ne segnala l'urgenza a tutti i soggetti che devono adempiere agli atti consequenziali.

Altresì, rileva e segnala la Direzione competente la mancata costituzione dell'Ente rimasto contumace nel giudizio e, quindi, senza difesa per l'Ente».

Apro la discussione sul punto numero 4.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazioni di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 4.

Stiamo chiudiamo la votazione e la riavviamo. E' avviata, possiamo votare.

Consigliere Zaccheo, quanti siamo in Aula?

Chiudiamo la votazione: siamo in 19, 15 voti a favore, 0 contrari, 4 astenuti. I 4 astenuti sono: Consiglieri Battista...

(Intervento fuori microfono)

Ma io ho chiesto agli scrutatori se ci sono... Per cortesia, possiamo votare? Quanti siamo in Aula?

(Intervento fuori microfono)

Ma infatti non c'è nessuno, scusa, Consigliere Blè.

Possiamo ricontrollare? Anzi, la dobbiamo rifare. Consigliere Zaccheo e Consigliere Mele, per cortesia, datemi una mano - e Consigliere, Fornaro - per sapere quanti siamo

effettivamente in Aula.

Ripetiamo la votazione. Quanti siamo in Aula? In 22!

Chiudiamo la votazione...

(Intervento fuori microfono)

Non è che devo stare io dietro ai Consiglieri, Consigliere Battista, non è così!

(Intervento fuori microfono)

Ma stanno in Aula. Io li sto vedendo che stanno in Aula solamente che non hanno pigiato. Allora 21... Va be', ho capito... Adesso ha votato, Consigliere Capriulo. Ognuno si può vedere quando ha votato.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Fornaro e Vietri) su n. 22 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 5: «*Direzione Affari Legali-Contenzioso - Proposta di delibera numero 29/2021 - Riconoscimento debito fuori bilancio sentenza Corte di Appello di Lecce numero 10394/2014, Ordinanza Lodo Arbitrale 28.03.2012*».

Parere dei Revisori espresso in data 25.03.2021. Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole, esprime il parere anche per scongiurare la scadenza dei termini per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

La Commissione, altresì, segnala la necessità di recuperare la somma da pagare a carico della società Mattioli, condannata in solido con il Comune”.

Apro la discussione sul punto numero 5.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 5.

(Intervento fuori microfono)

Scusate ragazzi, sta sulla delibera l’importo! Va bene? Se qualcuno vuole...

(Interventi fuori microfono)

Per cortesia... ho capito! Possiamo prendere la delibera? Vogliono sapere l’importo del debito, giustamente i Consiglieri fanno una richiesta e li accontentiamo.

Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Fermo restando che questa è l’ennesima segnalazione che facciamo anche al Segretario Generale ma, nonostante lui abbia addirittura fatto un modello di delibera “a prova di scemo”, purtroppo continuiamo a vedere che la creatività è sempre molto, molto varia. Questo è di un importo di 62.611,38 per il pagamento di un Collegio arbitrale, quindi comunque derivante sostanzialmente da un atto giudiziario. Quindi questo è l’importo.

Presidente Lonoce

Grazie. Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 5. Per cortesia, prestiamo attenzione alla votazione. Se mi date conferma. Siamo in 22? Perfetto.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, De Gennaro, Fornaro e Vietri)su n. 22 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 22 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 6: «*Direzione Affari Legali- Contenzioso - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18 agosto 2000, numero 267, pari ad Euro 2.759,12, derivante da sentenza numero 1861/2019 del TAR Puglia, Sezione Lecce - Omissis contro Comune di Taranto*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole. Esprime parere anche per scongiurare la scadenza dei termini per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

La Commissione, altresì, segnala alla Direzione Urbanistica di conoscere l’attuale modalità di motivazione di atti analoghi e se nel caso di specie ci sono stati i successivi provvedimenti di cui in sentenza”.

Apro la discussione sul punto numero 6.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 6.

Consigliere Zaccheo, mi dà conferma? Consigliere Mele, 21? Perfetto.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, De Gennaro, Fornaro e Vietri) su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 7: *«Direzione Affari Legali-Contenzioso - Proposta di delibera numero 45/2021 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000, di complessivi Euro 4826,94, sentenza Giudice di Pace di Taranto numero 2618. Giudizio omissis contro Comune di Taranto».*

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 26.03.2021: «Parere favorevole, verificato che la seguente delibera è una mera riproposizione di delibera già parerata dalla Commissione. Conferma lo stesso parere “Ex proposta numero 15/2021 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194 del Decreto Legislativo 267/2000 derivante da sentenza Giudice di Pace di Taranto n. 2618/2020, Giudizio Carriere Lucia contro Comune di Taranto, da corrispondere complessivi 4.826,94”».

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 03.03.2021: “Parere favorevole anche vista l'imminente scadenza dei termini per l'attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Stante l'imminente scadenza, se ne segnala l'urgenza a tutti i soggetti che devono adempiere gli atti consequenziali”.

Apro la discussione sul punto numero 7.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 7. Siamo in 19.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti (Consiglieri Cannone e Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 8: *«Direzione Affari Legali-Contenzioso - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000, di complessivi Euro 3.043,46, sentenza Giudice di Pace di Taranto numero 1430/2020. Giudizio omissis contro Comune di Taranto, contro Acquedotto Pugliese».*

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 27.04.2021: “Parere favorevole al fine di evitare possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Rileva, altresì, quanto già espresso dal Collegio dei Revisori, che invita la Direzione Affari Legali affinché provveda al recupero di rivalsa nei confronti dell’Acquedotto Pugliese S.p.A. per la quota del 50% dell’importo di Euro 1.521,73”.

Apro la discussione sul punto numero 8.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno?

Pongo in votazione il punto numero 8. Facciamo attenzione alla votazione, grazie.

Siamo in 20. Perfetto.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti (ConsiglieriCannone e Fornaro)su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti su n. 20Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 9: *«Direzione Affari Legali-Contenzioso - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000, di complessivi Euro 3.010,69, sentenza Giudice di Pace di Taranto numero 9/2021. Giudizio omissis contro Comune in Taranto. Prenotazione di spesa già proposta, numero 26/2021».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole, rilevando che il Civico Ente non si è costituito nel giudizio, risultando contumace e provocando un danno, ed al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente”.

Apro la discussione sul punto numero 9.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Presidente, nel parere sicuramente c'è stato qualche refuso nello scriverlo, perché non è possibile che noi abbiamo scritto “e provocando un danno”, è “un possibile danno”, così come l'abbiamo sempre scritto, quindi ora non so che cosa sia successo a questo parere.

Presidente Lonoce

“Un possibile”?

Consigliere Capriulo

In quello che ha letto lei, è impossibile che abbiamo scritto questo, sicuramente c'è qualche refuso, quindi vale sempre quello che abbiamo scritto di solito come parere.

Presidente Lonoce

Sicuramente ci sarà stato qualche... perché viene anche qui viene riportato in questa maniera “e provocando”...

Consigliere Capriulo

Il parere è sempre quello, cioè noi diciamo “un possibile danno”.

Presidente Lonoce

“Un possibile danno”, va bene così, okay!

Ci sono altri interventi?

Prego, Consigliere Zaccheo.

Consigliere Zaccheo

Presidente, avevamo chiesto un ordine del giorno per noi Consiglieri senza omissis.

Presidente Lonoce

Stanno, lo abbiamo dato.

Consigliere Zaccheo

Non lo abbiamo ricevuto!

Presidente Lonoce

Noi abbiamo fatto le fotocopie. Basta chiedere perché noi lo abbiamo dato. Sono già pronte.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 9. Siamo in votazione, per cortesia prestiamo attenzione alla votazione. Grazie. Consigliere Zaccheo, siamo in Aula? Consigliere Mele, in modo tale che ci diamo una mano. Consigliere Fornaro, vediamo un attimo quanti siamo. Sempre gli stessi? Ho visto il Consigliere Battista che è rientrato. Perfetto.

Mi hanno detto che siamo in 19.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone e Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 10: «*Direzione Affari Legali-Contenzioso - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000, per complessivi Euro 9.493,59. Sentenza Tribunale di Taranto numero 2344/2020. Giudizio omissis contro Comune di Taranto. Prenotazione di spesa già proposta, numero 27/2021*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 10.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Consigliere Bitetti

Chiedo scusa, solo l'anno di nascita della signora qual è?

Presidente Lonoce

Come “l'anno di nascita?”.

(Interventi fuori microfono)

Ho capito, ho capito. Va bene. Il Consigliere nel dubbio è uscito fuori.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 10. Prestiamo attenzione alla votazione, per favore.

Siamo in 19.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Cannone, Nilo, Battista e Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 11: «*Direzione Affari Legali-Contenzioso - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo numero 267/2000, di complessivi Euro 1.479,80, derivante da sentenza Giudice di Pace di Taranto numero 188/2021. Giudizio omissis contro Comune di Taranto. Prenotazioni di spesa già proposta numero 25/2021*».

Parere della Commissione Bilancio espressa in data 03.05.2021: “Parere favorevole, anche vista l'imminente scadenza dei termini per l'attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Considerata l'imminente scadenza, se ne segnala l'urgenza a tutti i soggetti che devono adempiere gli atti consequenziali.

Altresì rileva e segnala alla Direzione competente e a quella del Patrimonio, di verificare il titolo di proprietà della strada per eventuali rivalse”.

Apro la discussione sul punto numero 11.

Prego, Consigliere Cotugno.

Consigliere Cotugno

Grazie, Presidente.

Colgo l'occasione, visto tutta una serie di debiti approvati fino adesso. E visto che in Commissione si lavora anche per indicare, vorrei comprendere poi, alla fine, se chi indichiamo per agire, agisce, perché se restano lettera muta le nostre osservazioni... Qui andiamo a memoria, ad esempio: se per un incidente del 2014 qualcuno si ricorda nel 2018 che aveva preso una buca nel 2014, gli cambiamo quattro gomme sul cavalcavia. A noi risulta che il cavalcavia forse non è Comune di Taranto, quindi i lavori o l'eventuale danno non è al Comune di Taranto. Però noi chiediamo, chiediamo anche di risponderci, ma purtroppo continuano a non arrivare risposte e ci appendiamo e ritardiamo anche il dover fare quello che ogni buon Consigliere deve fare, soprattutto con i debiti fuori bilancio: preservare il Bilancio del Comune, preservare il Bilancio del Comune e della macchina amministrativa tutta.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Cotugno.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 11. Siamo in 19.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione

palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Cannone, Nilo, Battista e Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 12: *«Direzione Affari Legali-Contenzioso - Proposta di delibera 61/2021 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 7.612,80. Sentenza TAR Lecce numero 733/2020 e 734/2020. Spese liquidate in favore dei verificatori».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come possibili danni erariali”.

Aprò la discussione sul punto numero 12.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 12. Siamo in votazione, prestiamo attenzione.

Siamo in 18, è uscito - se non erro - il Consigliere Nilo.... Rettifico siamo in 19.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Fornaro e Vietri) su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 13: «*Direzione Affari Legali-Contenzioso – Ordinanza assegnazione somme nel giudizio di esecuzione del Tribunale di Taranto avente numero 109/2020 RGE. Omissis. Euro 943.307,00. Riconoscimento debito fuori bilancio e regolarizzazione contabile. Proposta già inserita nella piattaforma Sintar*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole per la sola, mera regolarizzazione contabile in quanto trattasi di pignoramento.

Rileva, altresì, che per la proposta si evidenzia quanto segue: pur trattandosi di una procedura che ha interessato la OSL, dalla data del precetto si poteva procedere celermente al pagamento per evitare la spesa di esecuzione che è costata all’Ente 6.208,00 euro”.

Apro la discussione sul punto numero 13.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazioni di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 13. Siamo in votazione, siamo in votazione.

(Intervento fuori microfono)

Ho letto! Com’è che non ho letto bene, scusa?!

(Interventi fuori microfono)

Ma cosa state dicendo? Che se ho letto il parere!

Siccome voi state forse...

(Intervento fuori microfono)

Ah, perfetto! Mi devo avvicinare di più al...?

(Intervento fuori microfono)

Va bene. Lo potevate dire prima, ma io l’ho letto però.

Consigliere Zaccheo, quanti siamo in aula?

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Fornaro e Vietri) su n. 18 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 18Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 14 - si sente bene adesso? Perfetto! - *«Ordinanze assegnazione somme del giudizio di esecuzione del Tribunale di Taranto avente RGE 3086/ 2019 di Euro 850,23, avvocato omissis - Riconoscimento debito fuori bilancio e regolarizzazione contabile, proposta già inserita nella piattaforma Sintar».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole per la sola, mera regolarizzazione contabile in quanto trattasi di pignoramento.

Rileva, altresì che dalla proposta si evidenzia quanto segue: in primis l’errore di notifica che ha determinato l’annullamento delle sanzioni al Codice della Strada, a cui si aggiunge il ritardo nel pagamento della esecuzione della sentenza del Giudice di Pace che ha determinato, a fronte di un debito originario di Euro 125,00, la somma finale di Euro 850,23, con un maggior costo di Euro 730,23 evitabile, che può configurare un danno erariale.

Si sottolinea che il fatto è ripetuto. Si invia tale parere a tutti i soggetti interessati dell’Amministrazione per spiegazioni in merito”.

Apro la discussione sul punto numero 14.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Cotugno.

Consigliere Cotugno

E’ la domanda che propedeuticamente avevo fatto prima: vorremmo capire a questo punto qual è l’agire, perché noi alziamo la manina per regolarizzare, ma qual è l’agire successivo qualcuno ce lo deve spiegare, perché se per ogni delibera di Consiglio di debito fuori bilancio a noi si ripetono le osservazioni, almeno sarebbe gradito - a noi umili Consiglieri - avere una risposta dai dirigenti, dall’Amministrazione, da chi è titolato a risponderci, perché noi siamo al servizio dell’Amministrazione ma, allo stesso tempo, l’Amministrazione deve risponderci.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Cotugno.

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo. Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Brevemente. Mi ricollego a quello che diceva prima il collega Cotugno e mi rivolgo al Segretario perché è l’unico che, a questo punto, ci può dare giustizia: ci sono dei comportamenti che sembrano ineluttabili, cioè è così, siamo su una china per cui le cose avvengono e nessuno riesce a reagire. Noi lo stiamo scrivendo, stiamo cercando... tra l’altro anche impropriamente molte volte, perché ci avventuriamo su campi che non appartengono poco alla politica, quello del controllo amministrativo o anche della

valutazione delle sentenze, però ci sono alcuni comportamenti dell'Amministrazione che sono veramente ripetuti e che costano migliaia e migliaia di euro.

Quando ho chiesto al Presidente perché non si era sentito benissimo sulla vicenda precedente, in cui era di 900.000 euro il debito, anche là un comportamento in alcuni casi non propriamente ottimale dell'Amministrazione è costata migliaia di euro all'Ente. Il discorso qual è?

Che non risponde mai nessuno alle nostre segnalazioni, quindi noi continuiamo a farlo, però obiettivamente è mortificante vedere che nessuno risponde anche di fronte ad evidenti errori che costano anche svariate migliaia di euro all'Ente.

Quindi, da questo punto di vista veramente non sappiamo più a chi rivolgerci per fare in modo che questo possa essere evitato. E' chiaro che sappiamo la risposta è: "Ma c'è la Corte dei conti!", ma la Corte dei Conti farà poi il suo corso nei suoi anni. Noi vorremmo che ci fosse una risposta più immediata e più veloce dell'Amministrazione perché, se possibile, questi soldi li vogliamo impiegare a favore dei cittadini e dei servizi ai cittadini e non pagare spese giudiziarie che ci possiamo tranquillamente evitare.

Presidente Lonoce

Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Ci sono alcuni casi che riguardano disfunzioni interne agli uffici nell'iter procedimentale che determinano un ritardo e, quindi, azioni esecutive, e su quello occorre lavorare, a partire dai dirigenti, migliorando magari anche l'apporto qualitativo all'interno degli uffici. Come sapete, i massicci pensionamenti che si sono verificati negli ultimi tempi, gli avvicendamenti di personale possono aver determinato situazioni di default, quindi su questo bisogna lavorare, mettendo le persone giuste al posto giusto e dotando del minimo necessario per fare le attività. E su questo cercheremo di capire con i dirigenti, in particolar modo quelli dei servizi interessati, cosa fare per migliorare la risposta in termini di efficienza procedimentale. E, quindi, di questo avrò occasione di parlarne con l'attuale dirigente del settore.

Per quanto riguarda poi altre situazioni, come problematiche di notifica o di gestione del singolo specifico contenzioso, allora lì di volta in volta, anche grazie alle vostre segnalazioni, mi potrò fare parte nel senso di segnalare al dirigente se riguarda il dipendente interno alla Direzione o all'Ufficio Disciplina o l'Organismo di Valutazione per quanto riguarda la valutazione della performance dirigenziale e di settore. Come in questo caso del debito 14, se non già prevista la trasmissione in delibera agli Organismi di valutazione e disciplinari, potremmo integrare il deliberato, se voi siete d'accordo, e quindi di trasmetterlo agli Organismi di disciplinari e di valutazione, tenuto conto del parere espresso dalla Commissione.

Qui si tratta di aspetti specifici, per i quali possiamo investire gli Organismi di

valutazione e di controllo.

Presidente Lonoce

Quindi, Segretario, facciamo parte integrante quello che...

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Se il Consiglio è d'accordo.

Presidente Lonoce

Se il Consiglio è d'accordo... Prego Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Sulla proposta del Segretario, c'è già quella previsione di inviarla anche al NIV, perché - la leggo - è stato inviato questo debito (anche questa è una previsione che ci sta in tutte le delibere) alla "Direzione proponente, Direzione Finanziaria, Tesoreria Comunale, Collegio dei Revisori, Ufficio Disciplina, NIV, Procura Regionale della Corte dei Conti". Il problema - Segretario - è che non succede nulla. Questo è il problema!

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Per quanto riguarda il discorso della Corte dei conti, insomma, passano da me e vi posso assicurare che aprono i fascicoli e chiedono ragioni dei ritardi, poi le vicende sono personali ed i procedimenti riguardano le singole persone evidentemente, non arrivano a voi.

Per quanto riguarda, invece, il feedback rispetto ai vostri richiami ed appelli all'Ufficio di Disciplina o al NIV, se mi posso permettere suggerire eventualmente, anche con la mia partecipazione e, se volete, anche se non ho un ruolo specifico, in Commissione potreste anche magari audire questi Organismi per capire le vostre segnalazioni, le vostre indicazioni che fine facciano. D'altro canto, sono Organi dell'Ente e, quindi, una collaborazione, una cooperazione a chiarimento potrebbe essere quanto mai utile da questo punto di vista.

Io, non essendo dentro né all'uno e né all'altro Organismo, non vi posso dare indicazioni su quello che segue. Vi posso dire che - ripeto - per quanto riguarda gli aspetti della Procura Contabile, vengono aperti i fascicoli, vengono chiesti chiarimenti e relazioni supplementari. Perciò, anche se a distanza di molti anni, ciò avviene.

Se volete conoscere meglio le conseguenze in termini di valutazione della performance e gli aspetti gestionali e/o i profili disciplinari in senso generale, ovviamente, perché ogni procedimento ha anche le sue garanzie di riservatezza delle

persone, io - ripeto - posso fare questo invito. Poi se mi volete coinvolgere e partecipare, mi farà piacere. Mi permetto questo suggerimento perché non posso darvi indicazioni, non vi posso dire di quante delibere da voi segnalate e quanti precedenti disciplinari sono stati presi e che esito hanno avuto, né tantomeno come è stato valutato. Ci sono gli Organismi deputati che potreste audire in sede di Commissione e fare, magari, un lavoro insieme per capire come portare il risultato che è nell'interesse dell'Ente.

Presidente Lonoce

Grazie, Segretario.

Consigliere Capriulo

Personalmente colgo il suggerimento del Segretario: in una prossima Commissione convocheremo, oltre al Segretario, il NIV e l'UPD.

Presidente Lonoce

Perfetto! Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 14. Siamo in votazione, prestiamo attenzione.

Siamo in 19 in aula.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 15: *«Direzione Risorse Umane - Riproposizione della proposta numero 17/2020 avente oggetto: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, per regolarizzazione contabile derivante da sentenza esecutiva del Tribunale di Taranto, Sezione Lavoro numero 4180/2019 e successiva ordinanza di assegnazione del Tribunale di Taranto, Terza Sezione Civile RGE numero 1097/2020. Importo totale Euro 1.396,27».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole per la sola, mera regolarizzazione contabile e con l’evidenza che il pignoramento ha determinato una maggiore spesa, pari al debito fuori bilancio, che può configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 15.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 15. Siamo in 20.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 16: *«Direzione Tributi-Ufficio Contenzioso e tributi minori - Ex proposta numero 12/2021, articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza numero 2470/2020, emessa dalla Commissione Tributaria Regionale di Puglia nei confronti del Comune di Taranto, per un importo complessivo di Euro 598,00».*

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 29.04.2021, così come di seguito il parere: “Parere favorevole, anche per scongiurare la scadenza dei termini per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 16.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 16.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Fornaro e Nilo) su n. 22 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 22Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 17: «*Direzione Polizia Locale e Protezione civile - Proposte di delibera n. 88/2021, ex proposta di deliberazione numero 51.5/21 Polizia Locale - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267 per complessivi Euro 464,48 derivante da sentenze esecutive emesse da vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto*».

Parere espresso dalla Commissione Bilancio: “Parere favorevole, anche visti i termini già scaduti per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Altresì rileva, come già segnalato in passato, le contestazioni giudiziarie all’Ente sulla carenza delle motivazioni o la insufficienza della documentazione ovvero errori nella procedura con annullamenti in autotutela.

Tali motivazioni sono state già più volte rilevate all’Ente e su cui si chiede nuovamente di prestare maggiore attenzione per evitare le conseguenti mancate entrate e relative maggiori spese”.

Apro la discussione sul punto numero 17.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 17. Per cortesia, se ci possiamo distanziare. I tecnici, per cortesia. Grazie.

Possiamo chiudere la votazione: siamo in 21.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Nilo e Fornaro) su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 18: «*Direzione Polizia Locale e Protezione Civile - Proposta numero 6/2021 Polizia Locale - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, per complessivi Euro 2.411,61*».

Parere della Commissione, Bilancio: “Parere favorevole, anche visti i termini già scaduti per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Altresì rileva la necessità di una maggiore attenzione nei provvedimenti di autotutela”.

Apro la discussione sul punto numero 18.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 18. Possiamo prestare attenzione alla votazione? Grazie.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Fornaro, Nilo e Vietri) su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 19: *«Direzione Polizia Locale e Protezione civile - Ex proposta di delibera numero 7/2021 Polizia Locale - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, per complessivi Euro 819,94, derivanti da sentenze esecutive emesse da vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto».*

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 29.04.2021, così come di seguito riportato: “Parere favorevole, anche visti i termini già scaduti per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Altresii rileva, come già più volte evidenziato, che il Comune risulta soccombente in giudizio per errori nella procedura, con difetti di notifica e/o annullamenti in autotutela. Tali motivazioni sono state già più volte rilevate all’Ente, per cui si chiede nuovamente di prestare maggiore attenzione per evitare le conseguenti mancate entrate e le relative maggiori spese”.

Apro la discussione sul punto numero 19.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 19.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Fornaro, Nilo) su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al *punto numero 20: “Direzione Lavori Pubblici...”*. E’ chiesto il ritiro, giusta nota protocollo numero 68.731/2021 dalla Direzione proponente, per effettuare ulteriori approfondimenti.

La proposta di ritiro, giusta nota protocollo 53.177/2021, è a firma del dirigente ingegner Simona Sasso. Quindi è ritirata la proposta numero 20.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 21: *«Direzione Lavori Pubblici – “Permuta aree tra Comune di Taranto e proprietà privata in località Batteria Rotina”, proposta smistata dalla Commissione in data 02.04.2021, pervenuta a mezzo PEC».*

Parere della Commissione Assetto del Territorio: “Parere favorevole, visti i pareri di regolarità tecnica e contabile, previa richiesta al dirigente proponente ingegner Simona Sasso di relazionare in Aula Consiliare prima di esprimere il parere definitivo in Consiglio Comunale”.

Apro la discussione sul punto numero 21.

Ci sono interventi?

Nessuno... Prego, Consigliere Capriulo. Non l’avevo vista, le chiedo scusa.

Consigliere Capriulo

Presidente, per non sembrare contraddittori con il parere che abbiamo espresso: avevamo chiesto la relazione però, almeno per quanto mi riguarda...

Presidente Lonoce

Come?

Consigliere Capriulo

Quello che ha letto, il parere, avevamo chiesto un parere, una relazione al dirigente in Consiglio, che però non credo ci sia stato, a meno che non me lo sono perso io. Per non sembrare contraddittori rispetto alle cose che diciamo in Commissione, per quanto mi riguarda la questione è chiara e, quindi, riconfermo il voto favorevole, però non vorrei che, siccome lei ha detto una cosa e non c’è stata la relazione ma stiamo votando, veramente, per chi ci ascolta, sembriamo dei “marziani”. Invece comunque l’approfondimento, almeno per me - poi io parlo a titolo personale - c’è stato, quindi il voto è consapevole, è favore.

Presidente Lonoce

Perfetto. Grazie, Consigliere Capriulo per la precisazione.

Ci sono altri interventi?

Prego, Consigliere Festinante.

Consigliere Festinante

Anche da parte del Gruppo Indipendente è la stessa identica cosa.

Presidente Lonoce

Perfetto, ci siamo chiariti su questo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 21: “Permuta aree tra il Comune di Taranto e proprietà privata in località Batteria Rotina”.

(Intervento fuori microfono)

Chiedo scusa, io voglio capire una cosa... Prego, prego.

(Interventi fuori microfono)

Un attimo solo, ha chiesto la parola il Consigliere Ciraci. Prego, Consigliere Ciraci.

Consigliere Ciraci

Allora, Presidente, se mi pareva di aver capito forse erroneamente che uno dei due Consiglieri, o il Consigliere Capriulo o il Consigliere Festinante, avessero chiesto un rinvio del punto all'ordine del giorno perché mancava la relazione chiesta al dirigente, che era - penso - stata considerata un presupposto per l'approvazione della stessa deliberazione. Allora giustamente, come diceva il Consigliere Capriulo, per non sembrare incoerenti, visto che poi quella relazione non c'è ed era considerata come presupposto per l'approvazione del provvedimento, dovremmo rinviarlo questo provvedimento, altrimenti dovremmo motivare perché lo approviamo in assenza di quella relazione, visto che ritenevamo importante quella relazione stessa.

Quindi, la mia è una richiesta di chiarimento: hanno chiesto un rinvio dell'ordine del giorno o meno?

Presidente Lonoce

Siccome io non l'ho capita veramente la richiesta del...

(Intervento fuori microfono)

Sì, un attimo solo. Adesso chiedo al Consigliere Capriulo se ha chiesto il rinvio, mi pare di non aver sentito una cosa del genere, però adesso chiediamo.

Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Presidente, io non ho chiesto nessun rinvio. Personalmente, per non sembrare incoerente, ho detto che l'approfondimento l'avevo comunque fatto sulla delibera.

Presidente Lonoce

Perfetto, perfetto.

Consigliere Capriulo

Quindi io personalmente e, francamente, non avevo chiesto nessun rinvio, forse c'è stato un equivoco però io non ho chiesto nessun rinvio.

Presidente Lonoce

Perfetto, va bene, grazie.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 21. Grazie, Consigliere Ciraci. Io, sinceramente, non lo avevo capito, però è giusto che il Consigliere Capriulo abbia chiarito. Grazie, Consigliere Capriulo.

Possiamo, per cortesia, stare attenti alla votazione?

Consigliere Zaccheo, può dire... Dobbiamo sostituire?

(Intervento fuori microfono)

Mi dice il Consigliere Ciraci che devo sostituire lo scrutatore, allora chiamo il Consigliere Ciraci a fare lo scrutatore. Consigliere Ciraci, mi può dare una mano per capire quante persone siamo in Aula?

(Intervento fuori microfono)

No, Consigliere Bitetti, ho chiesto al Consigliere Ciraci. Io la ringrazio.

(Intervento fuori microfono)

Ho capito, ma non la conosco la "Smorfia". Siamo in 14.

12 voti a favore, 0 contrari, 2 astenuti. Quindi non è valido perché su questa proposta servono...

(Intervento fuori microfono)

E fammi finire di parlare! Non è che non è valida la seduta. Consigliere Bitetti, questa è la votazione: devo dire che la votazione non è valida perché servono 17 voti.

Quindi la seduta è conclusa visto che non c'è il numero legale. Ci riaggiorniamo tra cinque minuti.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Capriulo, datemi il tempo di parlare al microfono, che non è che sono...

Parlo veloce e magari dite che parlo veloce, parlo piano e dite che parlo piano, ditemi voi come mi devo regolare! Non sono una macchina! Datemi il tempo. Grazie.

Alla ripresa:

Riprendiamo il Consiglio Comunale, dopo la sospensione di cinque minuti, così come dettato dal Regolamento all'articolo 64.

Per favore, se possiamo sederci.

(Intervento fuori microfono)

Non è un rimprovero, mamma mia, come siete diventati suscettibili, per la miseria!
Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Procedo al nuovo appello dopo la sospensione: Sindaco Melucci assente Presidente Lonoce presente, Consigliere Albani presente, Consigliere Azzaro assente, Consigliera Baldassari assente...

Presidente Lonoce

Scusate! Consigliere Cannone, io intanto la ringrazio, però ogni volta sto sempre a riprendere. Quando io poi li riprendo, avete visto le risposte che ho?!

(Intervento fuori microfono)

Ah, non fa niente? Va bene.

*Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti.
Essendo, provvisoriamente, in aula n.21 Consiglieri su n. 33, la seduta viene*

dichiarata valida.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Sono in Aula n. 21 Consiglieri: esiste il numero legale.

Presidente Lonoce

Grazie, Segretario.

Riprendiamo dal punto numero 21: «*Direzione Lavori Pubblici - Proposta di delibera numero 101/2021 – “Permuta aree tra Comune di Taranto e proprietà privata in località Batteria Rotina”, proposta smistata dalla Commissione in data 02.04.2021, pervenuta a mezzo PEC*».

“Parere favorevole, visti i pareri di regolarità tecnica e contabile”.

Apro la discussione sul punto numero 21.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 21. Siamo in votazione, per favore, sul punto numero 21. Possiamo votare.

Visto e considerato che manca Fornaro, chiedo al Consigliere Festinante di fare da scrutatore. Allora ci sono il Consigliere Festinante, il Consigliere Zaccheo e il Consigliere Mele per controllare quanti siamo. Siamo in votazione.

Consigliere Zaccheo, quanti?

(Intervento fuori microfono)

13, perfetto. Un attimo solo, per favore, così vediamo chi sono le persone che votano. Per favore, possiamo prestare attenzione alla votazione? Non posso chiudere se non vi arrivano... Siccome il Consigliere Festinante mi ha detto 13... Giusto? I 13 sono i Consiglieri Albani, Azzaro, Bitetti, Blè, Capriulo, De Martino, Di Gregorio, Festinante, Galluzzo, Mele, Lonoce, Simili, Zaccheo e Fuggetti.

Quindi, Segretario, la votazione... Prego.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Anche in questo caso la votazione non è valida, perché manca il quorum previsto per la prima convocazione.

Presidente Lonoce

Quindi, è conclusa la seduta alle ore 11:35.

Domani in seconda convocazione, ore 09:00, sempre al Teatro Fusco.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Per sopraggiunti impegni, se è possibile spostare alle 10:30.

Intervento fuori microfono.

Presidente Lonoce

Che “ultimo appello”?!

Chiedo scusa, devo chiedere una cortesia ai Consiglieri Comunali da parte del Segretario Generale: visto e considerato che gli sono sopraggiunti degli impegni, c'è una convocazione, se è possibile - lo dico a tutti - fare il Consiglio Comunale alle ore 10:30. Se mi date l'ok? Va bene?

(Intervento fuori microfono)

Domani. Consigliere Battista, va bene? Consigliera De Gennaro, va bene? Consiglieri, va bene?

(Interventi fuori microfono)

Domani alle ore 10:30. Vi arriverà... Perfetto, allora domani, ore 10:30 al Fusco. Grazie, buona giornata e buon lavoro.