

Presidente Bitetti

Buongiorno. Prego il Segretario generale a procedere con l'appello nominale dei presenti.

Segr. Gen. Dott. Langiu

Melucci, assente; Bitetti, presente; Abbate, presente; Battista Francesco, presente; Battista Massimo, presente; Boshnajku, presente; Brisci, assente; Castronovi, presente; Casula, assente; Contrario, presente; Cosa, presente; De Martino, assente; Di Cuia, presente; Di Gregorio, assente; Festinante, presente; Fiusco, presente; Fornaro, presente; Lenti, presente; Liviano, assente; Lo Muzio, presente; Lonoce, presente; Lussuoso, presente; Mazzariello, presente; Mignolo, presente; Musillo, assente; Odone, presente; Papa, presente; Patano, presente; Pittaccio, presente; Stellato, assente; Toscano, assente; Tribbia, presente; Vietri, presente.

Presidente Bitetti

Bene, 24 presenti: la seduta è valida.

Confermo come scrutatori la Consigliera Pittaccio, il Consigliere Lenti e il Consigliere Abbate, prendo sempre i punti focali... li prendo sempre dai lati, perché quando vado al centro non si riesce a contare.

Andiamo avanti. Eravamo al punto numero 6: ***“Proposta di larga massima del tipo profilo regolatore, articolo 10 del Regolamento edilizio comunale per la successiva applicazione dell’articolo 28 bis del DPR 380”***.

Eravamo alla fase di dibattito, l’architetto Netti ha chiesto di intervenire.

Chiedo scusa, prima di dare la parola all’architetto Netti volevo informare l’Aula che sono arrivate le giustifiche dei Consiglieri Brisci e Musillo, quindi sono assenti giustificati.

Prego, architetto: ne ha la facoltà.

Architetto Cosimo Netti

Buongiorno Presidente, buongiorno Segretario, buongiorno a tutti i Consiglieri comunali.

Chiedo un rinvio di natura istruttoria, per un approfondimento sulla pratica.

Presidente Bitetti

Grazie, architetto, perfetto.

Quindi il punto numero...

(Intervento fuori microfono)

Mozione d’ordine? Prego, mozione d’ordine sul Regolamento: prego.

Consigliere Massimo Battista

No, ma è pure per capire: ieri l'architetto si è espresso e noi abbiamo votato e questa proposta di delibera... cioè voi continuate a giocare sulle parole! Ieri abbiamo votato su questo provvedimento: non è passato perché la maggioranza non aveva i numeri. L'architetto...

Presidente Bitetti

No, però Consigliere Battista... Consigliere Battista...

Consigliere Massimo Battista

L'architetto ieri, in merito...

Presidente Bitetti

Consigliere Battista: ma per mozione d'ordine deve intervenire sul Regolamento!

(Intervento fuori microfono)

Chiedo scusa, no, un attimo! No, no, no! Però no, dire queste cose no!

Mi dice, per favore, dove ho stravolto il Regolamento?

(Intervento fuori microfono)

Ma la proposta...

(Intervento concitato fuori microfono)

Consigliere Battista, però il rinvio è consentito dal proponente.

(Intervento concitato fuori microfono)

No, no, per favore... però, per favore...

(Intervento concitato fuori microfono)

Qui c'è una questione...

(Intervento concitato fuori microfono)

Può chiedere il rinvio della proposta. Ma ha chiesto un rinvio, rinvio!

(Intervento concitato fuori microfono)

Ma viene chiesto un rinvio! Grazie.

Andiamo al punto successivo, il punto numero...

(Intervento fuori microfono)

Per favore, Consigliere Battista!

Punto numero 7: "Piano di interventi Isola Madre, approvato con..."

(Intervento fuori microfono)

Presidente Battista Francesco, siamo al punto 7 però.

Consigliere Francesco Battista

Mi sono prenotato e non mi avete dato la possibilità di parlare. Devo fare una domanda al dirigente: posso?

Volevo chiedere solo al dirigente, se è possibile, visto che questa proposta l'abbiamo trattata sia in Commissione che in Consiglio, la motivazione dell'approfondimento, cioè...

Presidente Bitetti

Lo ha dato, ha detto che, per una questione di istruttoria, ha bisogno di rivedere un allega...

Consigliere Francesco Battista

Sì, generica. La domanda l'ho fatta al dirigente, non a lei, Presidente!

Presidente Bitetti

No, ma siamo oltre! Però quando siamo oltre un punto...
Va bene, per favore, architetto, se può rispondere.

Architetto Cosimo Netti

No, no, ma è giusto! Diciamo che dal punto di vista tecnico urbanistico in generale l'abbiamo approfondita e abbiamo fatto un tre/quattro mesi di incontri con i soggetti proponenti, quindi diciamo che abbiamo sviscerato la proposta in tutti i suoi aspetti, però d'ufficio restano da verificare alcuni requisiti ai sensi del DPR 380/2001 e, quindi, su quel punto, sul DPR 380/2001, che poi "partorirà" i permessi di costruire e quant'altro, ho la necessità di fare ulteriori approfondimenti, anche rapportare a questo Consiglio comunale un provvedimento che sia perimetrato in tutti i suoi aspetti.

Presidente Bitetti

Grazie, architetto. Credo che la risposta sia più che soddisfacente.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto successivo, il punto numero 7. Chiedo se ci sono interventi sul punto.

(Intervento fuori microfono)

Punto numero 7: ***“Piano di interventi Isola Madre, approvato con delibera di Consiglio comunale n. 119/2019”***, è una scheda CIS, 5.11.

Il Consigliere Battista ha chiesto di intervenire: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Massimo Battista

...(parole fuori microfono) per sempre il corvo, il corvo 1 e il corvo 2. Non può piovere per sempre! Chi l'ha visto quel film?

Volevo informazioni dall'architetto rispetto al milione aggiuntivo della scheda CIS rispetto ai 5 milioni previsti per il *water front* del secondo lotto del Mar Piccolo, il milione del definanziamento da parte di Palazzo De Bellis, perché voglio capire se questa Amministrazione che parla di Isola Madre (per me è "Città vecchia")... vorrei capire quel milione previsto per Palazzo De Bellis, che viene inserito al *water front* secondo lotto di Città vecchia, se noi continueremo a passare in un palazzo De Bellis... tra l'altro, ricordo un Assessore attuale di questa Giunta che nella scorsa Consiliatura presentò mozioni e interrogazioni perché quel Palazzo attualmente è occupato abusivamente. Voglio capire quel milione che è stato definanziato rispetto ai grandi progetti di questa Amministrazione, continueremo a tenere in quello stato Palazzo De Bellis?

Presidente Bitetti

Ci sono altri interventi sul punto?

No.

Ci sono interventi per dichiarazioni di voto?

(Intervento fuori microfono)

Sì, però io non posso obbligare a dare una risposta; chiedo, se mi viene chiesta la risposta, la parola la do. L'architetto è disponibile a dare l'informazione, però è una risposta... Prego.

Architetto Cosimo Netti

Va bene, ovviamente, nei miei limiti burocratici e che, comunque, nel TUEL lasciano anche un alveo di potere discrezionale, se andiamo a leggerci l'articolo di riferimento. Il tema di Palazzo De Bellis è un tema che penso molti Consiglieri comunali conoscano, perché fu fatto un affidamento dall'allora Sindaco Ippazio Stefano ad una famiglia che dovette sloggiare dal proprio alloggio, da quello che è un piccolo fabbricato in quanto interessato - diciamo - per contiguità da un crollo parziale di un fabbricato invece di titolarità dell'Amministrazione comunale. Cioè all'epoca Sindaco Stefano, siccome il Palazzo De Bellis è un palazzo già restaurato - per intenderci - ritenne, almeno da tutte le informazioni utili che io vi posso trasferire perché non ero neanche dipendente del Comune di Taranto in quella data... Quindi, sì, è una occupazione abusiva. E' un tema questo che, evidentemente, la Direzione del Patrimonio dovrebbe trattare in considerazione, comunque, di un affidamento dell'ex Sindaco di Taranto che, per emergenza abitativa, comunque sistemò una famiglia che dovette abbandonare un appartamento di sua proprietà, con un danno ricevuto per il crollo di un fabbricato di proprietà comunale. Questo è il quadro!

Certo è che questa questione - come diceva il Presidente - ha un apprezzamento

programmatico che è proprio della politica. Noi che cosa abbiamo fatto?

Nell'ambito di quello che è il CIS, siccome eravamo andati anche in gara per Palazzo De Bellis, pur sapendo che era fabbricato già restaurato, abbiamo avuto dei problemi proprio di accesso per fare i lievi, per poter fare una scheda di un progetto per mantenere i tempi stabiliti dal cronoprogramma delle schede di intervento del CIS. Quindi, dovendo ritrarci perché c'era questo problema di occupazione (che non lo si risolve così, d'emblée, perché comunque un affidamento di residenzialità, seppur temporaneo, comunque esiste, quindi è una procedura civilistica che si aprirebbe con lo sgombero e quant'altro), abbiamo ritenuto abbiamo e proposto al tavolo del CIS il definanziamento del De Bellis per questo motivo, per - appunto - implementare l'intervento del *water front* terzo lotto... quarto lotto in realtà, per la sistemazione appunto della pensilina Liberty e del sistema di attracchi della flottiglia pescherecci e delle barche minori che orbitano nel Mar Piccolo, sia come approdi che come punti di sosta, diciamo.

Questa proposta perché l'abbiamo fatta?

Perché, per riconfigurare gli spazi di ormeggio, abbiamo la necessità di spostare tutti i pescherecci che stanno alla discesa, cioè come li vediamo oggi, per poter riconfigurare l'intera compagine della portualità - per intenderci - dobbiamo necessariamente spostare i pescherecci e le piccole barche. E' ovvio che dove andiamo a trovare questo spazio?

Noi abbiamo proposto una soluzione, che è quella di potenziare il mercato ittico, che - se avete in mente un po' la planimetria di Taranto - attualmente ha al pontile Marigeminil, quello che dà un riparo da eventi meridionali, mentre per i venti settentrionali che la costa che ripara. Quindi coniugando la barriera del Marigeminil con un sistema di banchine che andremo a recuperare e ripristinare, che sono attualmente al *water front*, dovremmo dare ospitalità ai circa 70 pescherecci in quella zona. E questa roba qui evidentemente costa un po' di soldi e, per questo motivo, abbiamo chiesto la rimodulazione al tavolo del CIS. Il tavolo del CIS ha approvato la proposta e l'Autorità di Gestione ha detto: "Voi, in virtù della delibera del 2019 di approvazione del piano di interventi, cortesemente dovete ratificare quello che è successo al tavolo, cioè le determinazioni assunte dal tavolo e ce li trasmettete in modo che vi possiamo poi erogare quel milione in più sulla scheda 5.11", perché altrimenti quel milione rimarrebbe sospeso senza la possibilità effettiva di spesa.

Questo è il quadro.

Presidente Bitetti

Grazie, architetto.

Ha chiesto l'intervento il Consigliere Cosa: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Cosa

Ringrazio l'architetto Netti per la delucidazione di carattere tecnico, però politicamente e mi sembra di capire... premesso che per l'affidamento che fece il Sindaco Stefano parliamo di oltre dieci anni fa, quindi era una misura di contingenza, però quello

che appare alla collettività è che, per un occupatore abusivo, un programma importante di un milione di euro non viene portato avanti. È davvero un paradosso in una città di 200.000 abitanti, dove la Polizia Locale va a sequestrare, a San Valentino, i cuoricini o dove qualche giorno fa Giulio Golia è venuto perché l'Amministrazione comunale ha sfrattato degli anziani. Mi sembra davvero un paradosso che, dopo tanti anni, non si riesce a fare uno sgombero ad una famiglia che, evidentemente, va risarcita perché lì ci fu il crollo - come bene ha detto l'architetto Netti - di una palazzina privata.

Ovviamente, questo sottopone poi l'Amministrazione a rivedere i piani, a rivedere quello che era stato scritto nel CIS. La cosa che ci pare strana è: questo Palazzo De Bellis effettivamente era oggetto di una misura di intervento di un milione di euro, quindi si voleva riqualificare? Oggi quei soldi, come spesso accade, di lì vengono spostati su altri interventi altrettanto importanti? Perché, comunque, almeno le opposizioni saranno sempre a sostegno dello sviluppo della città di Taranto.

Quello che ci appare strano - che poi è il dato politico - è che si naviga a vista, cioè si programmano degli interventi nel CIS, poi non si riescono a portare avanti, le somme vengono spostate: è questo quello che lamentiamo. Poi, ovviamente, che davvero un paradosso che per una famiglia non si porta avanti un intervento di un milione di euro: questo è da rabbrivire! Cioè vengano interessati il Comitato dell'Ordine e della Sicurezza Pubblica. Se non si riesce a sgomberare una famiglia, ragazzi, stiamo combinati male! Cioè se tutto il Consiglio deve ratificare uno spostamento di un milione di euro per una famiglia, è davvero esagerato. Grazie.

Presidente Bitetti

Grazie, Consigliere Cosa.

Ci sono altri interventi?

No.

Ci sono interventi per dichiarazioni di voto?

Non ci sono interventi per dichiarazioni di voto, pongo in votazione elettronica la proposta...

(Intervento fuori microfono)

Prego. Non avevo visto - chiedo scusa - perché ero girato. Prego.

Consigliere Castronovi

Vorremmo chiedere cinque minuti di sospensione.

Ci sono dichiarazioni in senso opposto?

No. Lo facciamo per alzata di mano: chi è a favore, alzi la mano.

Non ho capito, Consigliere Cosa. Consigliera cosa: vota?

(Intervento fuori microfono)

C'è una proposta! Per alzata di mano, va bene, siamo abbondantemente oltre.

All'unanimità, posso dirlo? Va bene, grazie. Sospensione per cinque minuti.

Alla ripresa:

Presidente Bitetti

Consigliere Di Cuia: ha chiesto di intervenire?

Dopo l'appello, non posso farla intervenire prima: se non c'è il numero...

Segr. Gen. Dott. Langiu

Melucci, assente; Bitetti, presente; Abbate, assente; Battista Francesco, presente; Battista Massimo, presente; Boshnajku, presente; Brisci, assente; Castronovi, presente; Casula, assente; Contrario, presente; Cosa, presente; De Martino, presente; Di Cuia, presente; Di Gregorio, assente; Festinante, presente... entra il Consigliere Abbate; Fiusco, presente; Fornaro, presente; Lenti, presente; Liviano, assente; Lo Muzio, presente; Lonoce, presente; Lussuoso, presente; Mazzariello, presente; Mignolo, presente; Musillo, assente; Odone, presente; Papa, presente; Patano, presente; Pittaccio, presente; Stellato, assente; Toscano, assente; Tribbia, presente; Vietri, presente.

Presidente Bitetti

25 presenti: la seduta può continuare.

Ricordo al Consiglio che, prima della fase di dichiarazioni di voto, è stata chiesta una sospensione. Riprendiamo. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Di Cuia: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Di Cuia

Grazie, Presidente.

Per mozione d'ordine, un chiarimento che chiedo a lei e al Segretario Generale, lo esponevo al Segretario durante la sospensione: al di là della valutazione politica su quello che è avvenuto, non mi soffermo su questo, abbiamo verificato dallo streaming che ieri il Consiglio si è concluso con la votazione sul punto 6, allora chiedo a lei e al Segretario: è legittimo, anche ai fini della validità della seduta e di tutti gli atti che andiamo ad assumere, che oggi la seduta sia ripresa dalla discussione sul medesimo punto?

Perché, a mio parere, ma anche da un confronto con i colleghi delle minoranze, mi pare che la seduta sarebbe dovuta riprendere direttamente dal punto successivo perché la votazione c'era già stata. Quindi non vorrei che questo possa intanto rendere tardiva la richiesta di ritiro da parte della Direzione, ma inoltre invalidare il rinvio del punto ma anche gli atti successivi.

Quindi, chiedo lumi a lei e al Segretario su questa questione. Grazie.

Presidente Bitetti

Grazie, Consigliere Di Cuia, chiaramente darò la parola al Segretario per quanto riguarda la legittimità di quanto richiesto.

Io vado a memoria: in una precedente situazione, essendo cambiata la conformazione dei presenti, si riprese dalla trattazione del punto, quindi... Però adesso...

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Battista: adesso risponderà il Segretario. E, tutto sommato, se ieri non si è tenuta la votazione, diciamo che non modifica lo stato delle cose. Però do la parola un Segretario: prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. Langiu

Grazie, Presidente.

Allora, ieri ho rivisto anche lo streaming, dopo essere stato interessato dai Consiglieri: avevamo chiuso proprio sulla votazione, si era chiusa in quel momento con la mancanza del numero legale, sostanzialmente. La mancanza del numero legale prevede, chiaramente, lo scioglimento della seduta, che dovrebbe ricominciare o dopo l'appello, come dice il Regolamento... nel caso di mancanza di numero legale, dovrebbe riprendere dopo cinque minuti, come abbiamo fatto e non c'è stato, quindi si è andati alla seduta successiva. Avremmo dovuto riprendere al momento della votazione; è subentrato, prima della votazione, l'intervento del dirigente, che ha chiesto un momentaneo rinvio della delibera sul punto, penso che prima di votare al fine di consentire al Consiglio una più completa visione, forse sia opportuno, a questo punto, accogliere la richiesta di rinvio del dirigente piuttosto che mettere in votazione nuovamente la delibera, così come riprendendo esattamente dal punto lasciato... in cui si era interrotto il Consiglio il giorno precedente.

Presidente Bitetti

Consigliere Di Cuia: le do la parola, però prego i colleghi Consiglieri che si sono iscritti a parlare... va bene l'eccezione, va bene la mozione d'ordine, per carità, dopo la risposta però non trasformiamolo in dibattito perché siamo su un altro punto, eh.

(Intervento fuori microfono)

E sta dando risposte il Segretario generale, però non lo facciamo diventare un dibattito. Alla puntuale domanda sollevata dal Consigliere Di Cuia, credo che il Segretario stia dando la puntuale risposta.

Consigliere Di Cuia

Sì, Segretario, il punto è comprendere che se, essendo terminata la fase della discussione sul punto e dovendo i lavori del Consiglio riprendere dal medesimo punto in

cui erano cessati il giorno prima... il punto è capire se la richiesta di rinvio è tempestiva o meno. Cioè se oggi il Consiglio avesse discusso e fosse iniziata la votazione, il dirigente non avrebbe più potuto richiedere il ritiro, quindi le chiedo: la richiesta di ritiro è tempestiva, sì o no?

Questo è un dubbio che pongo a tutela di tutti, non è una strumentalizzazione di quello che è successo, ma non vorrei che, essendo i lavori ripresi da un punto errato, andiamo ad invalidare tutti gli atti che poi andiamo ad approvare. Quindi voglio capire: la richiesta di ritiro è tempestiva, sì o no?

A nostro parere, non lo è!

Segr. Gen. Dott. Langiu

Consigliere: la votazione non è stata riaperta questa mattina, quindi è finita con la votazione di ieri che mancava il numero legale. Una richiesta di rinvio è intervenuta tra due eventuali... tra la prima votazione, per la quale non c'è il numero legale, e quella che oggi non è avvenuta essenzialmente.

(Intervento fuori microfono)

Ma è un rinvio, non è stata riaperta la discussione, l'Ufficio ha chiesto il rinvio.

Presidente Bitetti

Bene, grazie Consigliere Di Cuia.

Torniamo al punto successivo, eravamo quindi in apertura di dichiarazione di voto. Non ho interventi per dichiarazioni di voto.

Pongo in votazione elettronica la proposta.

18 presenti: 18 voti a favore, il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Votiamo l'immediata eseguibilità.

18 voti a favore su 18 presenti: all'unanimità l'immediata eseguibilità del punto 7 è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 8: *“Spese di lite debiti fuori bilancio, lettera a) del 194”*,
varie sentenze del Giudice di Pace.

Ci sono interventi sul punto?

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Pongo in votazione la proposta.

Il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Votiamo l'immediata eseguibilità del punto 8.

18 voti a favore: l'immediata eseguibilità del punto numero 8 è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto successivo, punto numero 9: ***“Debito fuori bilancio ai sensi del 194, comma 1, lettera a) - Risarcimento danni e spese legali in riferimento alla sentenza del Tribunale di Taranto n. 998/2022”***.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione, in modalità elettronica, la proposta. Prego.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Votiamo l'immediata eseguibilità.

Quindi l'immediata eseguibilità del punto 9 è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto 10: ***“Debito fuori bilancio ai sensi dell’articolo 194, comma 1, lettera a) - Commissione Tributaria Regionale di Puglia nei confronti del Comune di Taranto, per un importo di Euro 777,86, sentenza n. 1.637”.***

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta. Per favore, esprimiamo il voto.

18 voti a favore: il punto numero 10 è approvato.

Presidente Bitetti

Votiamo per l’immediata eseguibilità.

18 voti: anche l’immediata eseguibilità del punto 10 è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto successivo, punto numero 11: *“Debito fuori bilancio ai sensi del 194, comma 1, lettera a) - Risarcimento danni e spese legali, come da sentenza del Tribunale di Taranto n. 1.491/2022”*.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Votiamo l'immediata eseguibilità.

18 voti a favore: l'immediata eseguibilità del punto 11 è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto successivo: ***“Debito fuori bilancio Art. 194, comma 1, lettera a), in base alla sentenza del Tribunale di Taranto n. 2430/2022”***.

Ci sono interventi sul punto?

Interventi per dichiarazioni di voto?

No. Pongo in votazione la proposta.

18 presenti, 18 voti a favore: il punto 12 è approvato.

Presidente Bitetti

Passiamo a votare l'immediata eseguibilità dello stesso.

L'immediata eseguibilità è approvata con 18 voti a favore.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto successivo numero 13: *“Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi del 194, comma 1, lettera a) TUEL - Sentenze del Giudice di Pace”*, son diverse.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche. Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Votiamo l'immediata eseguibilità.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto 14: *“Articolo 194, comma 1, lettera a) del TUEL - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza n. 845/2022 della Commissione Tributaria Provinciale”*.

Ci sono interventi?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità. Andiamo al voto, per favore.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Andiamo in votazione del punto successivo... in esame del punto numero 15:
“Articolo 194, comma 1, lettera a) in riferimento alla sentenza n. 1.626/2022 emessa dalla Corte di Giustizia Tributaria di primo grado di Taranto”.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazione di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità del punto numero 15.

18 voti a favore: il Consiglio approva anche l'immediata eseguibilità.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 16: **“Debito fuori bilancio ai sensi dell’articolo 194, comma 1, lettera a) – Sentenza numero n. 25/2023”**, anche questa emessa dalla Corte di Giustizia Tributaria di primo grado di Taranto.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Mettiamo in votazione l’immediata eseguibilità.

L’immediata eseguibilità è approvata, con 18 voti.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto successivo, n. 17: *"Debito fuori bilancio ai sensi del 194, comma 1, lettera a) del TUEL, sentenza n. 1.446/2022, sempre della Corte di Giustizia di primo grado di Taranto nei confronti del Comune di Taranto"*.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Votiamo l'immediata eseguibilità.

18 voti a favore: l'immediata eseguibilità del punto 17 è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto 18: ***“Debito fuori bilancio articolo 194, comma 1, lettera a) del TUEL, derivante dal decreto ingiuntivo n. 6.406/2022 del Giudice di Pace di Roma”.***

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità del punto 18.

18 voti a favore: l'immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Bitetti

Punto 19: *“Riconoscimento debito fuori bilancio articolo 194, comma 1, lettera a) del TUEL, sentenza del Giudice di Pace da n. 3.332/2022”.*

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità.

L'immediata eseguibilità del punto 19 è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 20: ***“Riconoscimento debito fuori bilancio - Sentenza del Tribunale di Taranto n. 2.574/2022”***.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Votiamo l'immediata eseguibilità.

L'immediata eseguibilità del punto numero 20 è approvata.

Scusate, signori, per favore, un attimo!

Presidente Bitetti

Per i *punti nn. 21, 22 e 23* il Presidente della Commissione Bilancio mi ha chiesto il rinvio, in quanto ha aperto un tavolo di confronto e di concertazione con una serie di richiedenti. Chiedo al Consiglio... e non essendoci il Presidente della Commissione Bilancio dottor Liviano, chiedo al Consiglio di esprimersi sulla proposta di rinvio che mi arriva dal Presidente Liviano.

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Contrario: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Contrario

Personalmente, non vedendo margini di revisione degli aumenti previsti, ritengo che non ci siano motivi di rinvio e di ulteriore confronto, quindi io sono contrario al rinvio.

Presidente Bitetti

Bene, allora metteremo in votazione del Consiglio la proposta di rinvio che mi arriva dal Presidente Liviano, è quella contraria del Consigliere Contrario, chiedo scusa per il gioco di parole.

Voglio puntualizzare al Consiglio che la proposta n. 23 non può comunque essere messa in votazione perché, ai sensi del Regolamento, non sono decorsi i 15 giorni previsti dall'articolo 22. Quindi, scusate...

(Intervento fuori microfono)

Prima! Ho capito! Comunque, ai sensi dell'articolo 22 del Regolamento, la proposta numero 23 non può essere messa in votazione.

(Interventi fuori microfono)

No, 21, 22 e 23, ma – comunque - la 23 non può andare in votazione perché non sono decorsi 15 giorni dalla data di presentazione della proposta di deliberazione.

(Intervento fuori microfono)

E' in ordine del giorno perché il Presidente Liviano aveva assicurato l'espressione del parere in Commissione; durante questa fase il Presidente Liviano ha accolto la proposta di confronto di alcune associazioni di categoria, per le quali ha chiesto - diciamo - uno slittamento della data. Questi sono i fatti.

(Interventi fuori microfono)

No. Siamo in votazione. Un attimo, chiedo scusa: c'è una proposta di rinvio...

(Intervento fuori microfono)

Va bene, okay! Consigliere De Martino: è stata fatta la proposta opposta.

(Intervento fuori microfono)

Va bene. Per favore, votiamo sulla proposta di rinvio dei punti 21, 22 e 23.

(Intervento fuori microfono)

Va bene. Per favore, invito il Consiglio ad esprimersi.

La Consigliera Lussuoso è assente, *quindi 15 voti a favore, 2 astenuti: il rinvio è approvato.*

Presidente Bitetti

Passiamo all'ultimo punto iscritto all'ordine del giorno, il punto 24.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Ci sono interventi per dichiarazioni di voto?

Neanche. Pongo in votazione il punto numero 24.

Per favore, esprimete il voto.

Chi è a favore?

Chi si astiene?

Chi è contrario?

18 presenti, 18 voti a favore: il Consiglio approva.

Presidente Bitetti

Non avendo altri punti iscritti all'ordine del giorno, la seduta è chiusa alle 15:20.

Buona prosecuzione di giornata a tutti.