

**Presidente Bitetti**

Buon pomeriggio. Invito il Segretario facente funzioni, dottor avvocato Alessandro De Roma, a procedere all'appello nominale dei presenti. Grazie.

**Dottor De Roma (Segretario)**

Buon pomeriggio.

*Melucci, presente; Bitetti, presente; Abbate, presente; Battista Francesco, assente; Battista Massimo, presente; Boshnajku, presente; Brisci, assente; Castronovi, presente; Casula, assente; Contrario, assente; Cosa, assente; De Martino, presente; Di Cuià, assente; Di Gregorio, presente; Festinante, presente; Fiusco, presente; Fornaro, presente; Lenti, presente; Liviano, presente; Lo Muzio, presente; Lonoce, presente; Lussuoso, presente; Mazzariello, presente; Mignolo, assente; Musillo, presente; Odone, assente; Papa, presente; Patano, presente; Pittaccio, presente; Stellato, assente; Toscano, presente; Tribbia, presente; Vietri, presente.*

**Presidente Bitetti**

Siamo in 24 presenti: mi conferma, Segretario?

Quindi 24 presenti: la seduta è valida.

Nomino scrutatori i Consiglieri Pittaccio, Lenti e Abbate.

Sono assenti giustificati i Consiglieri Battista Francesco, Odone Mario, Mignolo Patrizia, Cosa Francesco.

Passiamo all' ***“Approvazione dei verbali della seduta precedente”***.

Sono stati depositati i verbali della seduta del 30.01.2023: non sono arrivate osservazioni; se non ne dovessero arrivare in questo momento, li diamo per approvati. Non ho osservazioni, quindi i verbali sono approvati.

**Presidente Bitetti**

Passiamo alle “*Comunicazioni del Sindaco*”.

Non so se il Sindaco ne ha. No: il Sindaco non vuole fare comunicazioni.

**Presidente Bitetti**

**“Comunicazioni del Presidente del Consiglio”.**

Comunico al Consiglio comunale che, con nota protocollo n. 33.402 del 15.02.2023, è stato conferito l’incarico al Consigliere comunale avvocato Mario Odone per compiti di collaborazione con il Sindaco in specifiche materie ex articolo 22, comma 10 dello Statuto comunale; con nota n. 33.395 del 15.02.2023 la nomina ad Assessore della signora Maria Luppino e contestuale conferimento di delega assessorile alla Pubblica Istruzione e Università.

Volevo dare comunicazione al Consiglio che il gruppo... gli amici del PD , a seguito delle dimissioni del Presidente Liviano, ha nominato quale Capogruppo la Consigliera Bianca Boshnajku, con nota protocollo n. 34.523 del 16.02.2023.

*(Applausi)*

Se la Consigliera vuole... Sì, prego: ne ha facoltà.

**Consigliera Boshnajku**

Ringrazio il Partito Democratico e tutti i colleghi Consiglieri del mio Gruppo per l’onore che mi è stato concesso con la scelta di indicarmi per presiedere il Gruppo del Partito Democratico. Per me, oltre ad essere un orgoglio personale che voglio condividere con tutti voi, è anche una grande responsabilità, che intendo onorare al massimo delle mie capacità, con dedizione e spirito di servizio.

Ovviamente, manifesto anche a tutti i colleghi Consiglieri degli altri partiti e movimenti presenti la mia massima disponibilità ad essere un ulteriore strumento di confronto per rendere sempre più efficaci e fluidi i lavori del Consiglio comunale, per l’esclusivo bene dei cittadini ed elettori.

Dalla massima Assise cittadina passano decisioni importanti per la città di Taranto e per il territorio, ed è su questo che, come PD e come Amministrazione Melucci, proseguirò il mio impegno in questa veste che mi rende particolarmente fiera. Grazie.

*Applausi.*

**Presidente Bitetti**

Grazie, Consigliera Boshnajku.

### Presidente Bitetti

Passiamo alla trattazione dell'ordine... Consigliere Liviano: vuole intervenire prima?  
(Intervento fuori microfono)

Okay! Quindi passiamo alla trattazione dei punti iscritti all'ordine del giorno: "Progetto integrato di messa in sicurezza, riconversione industriale e sviluppo economico...".

(Intervento fuori microfono)

L'ho fatto, ho nominato come scrutatori il Consigliere Lenti, il Consigliere Abbate e la Consigliera Pittaccio.

(Intervento fuori microfono)

Non c'è problema, lo ripetiamo.

Quindi torniamo al punto numero 1: ***"Progetto integrato di messa in sicurezza, riconversione industriale e sviluppo economico produttivo dell'area di Taranto, ex Yard Belleli"*** e così come poi indicato nei testi che sono stati trasmessi a tutti i Consiglieri.

Ha chiesto di intervenire sul punto il Consigliere Liviano, dopo il Consigliere Battista. Prego, Consigliere Liviano: ne ha facoltà.

### Consigliere Liviano

Grazie, Presidente.

Signor Sindaco, signor Presidente, signori Consiglieri, signori Assessori presenti in Aula, oggi siamo chiamati ad approvare la relazione esposta nella proposta di delibera dall'architetto Netti e poi siamo chiamati a prendere atto di una serie di cose, ci sono un po' di prese d'atto indicate nel deliberato. Tra le cose rispetto alle quali siamo chiamati a prendere atto c'è una comunicazione che la Regione Puglia ha fatto in data 7 febbraio ultimo scorso, con protocollo numero 2.113, acquisita dal Comune in data 8 febbraio 2023 e che è l'ultimo atto, credo - architetto Netti - a firma dell'ingegner Francesca Pace che quello stesso giorno è andata in pensione.

Insomma, in questa comunicazione sostanzialmente la Regione Puglia dice un po' di cose e poi dice: "...Considerato che la variante al Piano Regolatore Portuale non comporta variante urbanistica al Piano Regolatore Generale – quindi, sostanzialmente, considerato che la variante, cioè quello che stiamo discutendo e di cui abbiamo discusso il 19 dicembre 2022, con l'approvazione della delibera qui in Consiglio e quello di cui stiamo discutendo oggi, non comporta una variazione al Piano Regolatore Generale - si evidenzia l'assenza di profili di natura urbanistica e, pertanto, si invita il Comune di Taranto a non dar seguito alla procedura di variante urbanistica avviata con l'approvazione del progetto da parte del Consiglio comunale, avvenuta giusta delibera n. 117 del 19 dicembre 2022, dando espressamente atto dell'archiviazione della procedura nell'ambito della conferenza di servizi indetta dal Masi (*fonetico*)– quella che si terrà il 20... il 21, quando sarà, quella che ha motivato questa urgenza di Consiglio - e ai fini della realizzazione del progetto richiamato in oggetto". Sostanzialmente ci dice:

“Guardate che, siccome la vicenda si svolge all’interno dell’area portuale e siccome c’è, esiste un Piano Regolatore Portuale, non è competenza... cioè è ultronea alla competenza del Consiglio comunale. Non è una cosa di cui il Consiglio comunale si deve occupare, non motiva - questa scelta - una variante al Piano Regolatore Generale del Consiglio comunale.

Allora, siccome noi in realtà il 19 dicembre 2022 abbiamo approvato una cosa diversa, cioè il titolo della delibera... del 19 dicembre 2022, della delibera numero 117 era in variante... “Approvazione del progetto integrato di messa in sicurezza e riconversione industriale, sviluppo economico-produttivo dell’area di Taranto ex Yard Belleli – eccetera, eccetera - in variante urbanistica non sostanziale al Piano Regolatore del Porto”. Ti dicono: “Guarda che non tocca a te, Comune, farlo perché è una cosa interna alle vicende portuali, cioè riguarda il Porto; tu Comune - cioè noi - sei terzo rispetto a questa vicenda”.

Quindi, noi oggi – e, ovviamente, poi lo dirà il Capogruppo, ma è evidente il voto favorevole rispetto a questa cosa - votiamo a favore di questo atto, cioè prendiamo atto di questo, però rimane onestamente il dubbio, rimane il dubbio sul perché noi abbiamo votato in data 19 dicembre 2022 (e il mio voto è stato ovviamente favorevole, come sarà favorevole oggi) una cosa rispetto alla quale non avevamo nessun tipo di competenza. Grazie.

### **Presidente Bitetti**

Grazie, Presidente Liviano.

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Battista: prego, ne ha facoltà.

### **Consigliere Massimo Battista**

Presidente, Sindaco, Assessori, Consiglieri, siccome siamo entrati già nella discussione del primo punto iscritto all’ordine del giorno e c’è stata richiesta di urgenza di convocare questo Consiglio comunale per l’incontro che ci sarà lì lunedì, dove vedrà partecipare il Comune di Taranto, io volevo capire - Presidente - siccome ieri sono state formulate delle richieste dal sottoscritto in Commissione Assetto del Territorio, sulla proposta di delibera ci sono degli errori: vorrei capire, così come è stato chiesto ieri in Commissione, se la delibera è stata mandata in Direzione, se oggi sarà emendata, se viene presa come presa d’atto rispetto a ciò che noi andremo a deliberare oggi. Infatti, sulla parte “propone al Consiglio comunale”, al punto 2, nel terzultimo, penultima e ultimo rigo c’è scritto: “...il succitato accordo di programma relativo al progetto in questione sottoscritto, fra gli altri, dal Sindaco di questo Ente, nella persona di Rinaldo Melucci, in data 20 maggio 2022”. È vero che eravamo in piena campagna elettorale, è vero che il Sindaco si sentiva già vincitore, ma credo che il 20 maggio 2022 è vero sì che l’accordo di programma è partire; infatti, mi sono andato anche a prendere le firme, c’è la firma del Ministro Giorgetti e vedo che la firma del Sindaco è stata posta il 4 luglio 2023, alle ore 15:13. E anche sul deliberato che lo stesso errore, sempre al punto numero 2, sempre al

penultimo e ultimo rigo: "...fra gli altri, dal Sindaco di questo Ente nella persona di Rinaldo Melucci in data 20 maggio 2020".

Quindi, siccome noi andiamo a deliberare questa proposta, vorrei capire se è stata mandata in Direzione, se ci sono emendamenti, se c'è una presa d'atto, solo questo.

Poi entrerò nel merito del punto, Presidente. Avevo fatto richiesta ieri, c'era anche l'architetto Netti. Non è stata polemica. Se volevo fare polemica, la facevo oggi...

**Presidente Bitetti**

No, no...

**Consigliere Massimo Battista**

L'ho fatto presente ieri in Commissione che c'era un errore.

**Presidente Bitetti**

E' corretto, grazie anzi. Poi, magari, darò la parola al Consigliere De Martino che si è già iscritto a parlare: lo stesso ha depositato un emendamento proprio per chiarire questa questione della data, cioè il 20 maggio è iniziato l'iter di sottoscrizione dell'accordo di programma e poi - diciamo - la firma del Sindaco è stata apposta a luglio. Però poi su questo magari interverrà il dirigente Netti, che è presente in Aula.

Ne approfitto, dirigente - le chiedo scusa, solo un minuto - Consigliere De Martino poi magari illustrerà il suo emendamento, io ne do magari solo lettura del testo dell'emendamento nella prima premessa, dove è riportato al posto dell'espressione letterale, quindi proprio in riferimento a quella data del 20 maggio: «...propone di inserire "iniziata la sottoscrizione"», però, ecco magari do la parola prima al Consigliere De Martino e dopo all'architetto Netti.

**Consigliere De Martino**

Sì, signor Presidente, signor Sindaco, Assessori: in effetti, ieri - bisogna dare a Cesare quel che è di Cesare - il Consigliere Battista aveva sollevato questa anomalia, cioè che praticamente il nostro Sindaco avrebbe sottoscritto questo accordo in data 20 maggio 2022, impossibile perché il Comune in quella fase era in gestione commissariale. L'accordo di programma in effetti è iniziato il 20 maggio e, in sequenza, hanno firmato in tempi diversi tutti i soggetti aderenti. Quindi, praticamente il nostro Sindaco ha sottoscritto quell'accordo di programma alle ore 15:13 del 4 luglio.

Ora, con l'emendamento che - ripeto - è stato in qualche modo indotto dall'osservazione della collega Battista, noi diciamo a proposito della data, e quindi per evitare qualsiasi possibilità di errori ed equivoci, che la sottoscrizione dell'accordo di programma è iniziata il 20 maggio, è iniziata, poi le firme si sono susseguite.

**Presidente Bitetti**

Ha chiesto di intervenire... No, così facciamo tutti gli interventi e poi l'architetto riassume in un unico intervento la risposta.

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Vietri: prego, ne ha facoltà.

### **Consigliere Vietri**

Sindaco, Assessor, colleghi Consiglieri, il Gruppo di Fratelli d'Italia voterà a favore di questo provvedimento, perché è un provvedimento amministrativo funzionale ad un investimento di circa 200 milioni di parte pubblica e privata. Il Gruppo di Fratelli d'Italia è in linea con la linea dettata dal nostro Presidente, il Presidente Giorgia Meloni che di recente ha affermato che bisogna lasciar fare chi vuole produrre, chi vuole investire, chi vuole creare occupazione. Ecco perché, in coerenza con quella che è la linea del nostro partito, noi voteremo a favore di questo provvedimento, sperando che questo investimento pubblico e privato possa poi produrre quella ricaduta occupazionale di cui abbiamo sentito. Abbiamo sentito che si potranno realizzare 200 posti di lavoro e il lavoro è il tema principale del nostro territorio. Grazie.

### **Presidente Bitetti**

Grazie, Consigliere Vietri.

Quindi do la parola al dirigente Netti, così chiariamo anche quell'aspetto successivo.

Consigliere De Martino: quella data del 20 maggio è riportata successivamente, quindi se, magari, senza fare un altro emendamento modifichiamo lo stesso, facciamo un'unica modifica.

### **Architetto Netti**

Buongiorno a tutti.

Prima dell'emendamento, per chiarire alcuni aspetti che il Consigliere Liviano ha ritenuto giusto e opportuno evidenziare sul parere dato dalla Regione Puglia, parere peraltro che ho concordato con la dirigente Pace proprio la mattina del 7, data del suo ultimo giorno di lavoro e proprio chiedendole la cortesia di chiudere il procedimento nella giornata in quanto, con poi - evidentemente - il nuovo dirigente che doveva andare... che sarà andato (adesso non so ancora chi sia) ad occuparsi dell'Urbanistica della Regione Puglia, probabilmente avremmo scontato un ritardo dovuto al passaggio di consegne.

Ciò posto, io cosa devo dire rispetto a quello che ha detto il Consigliere Liviano?

Che c'è una parte di verità nel senso della visione prettamente urbanistica; in realtà non è così per come è scritto il PRP del Porto di Taranto, perché il PRP del Porto di Taranto prevede nelle Norme tecniche di attuazione che i titoli abilitativi devono essere rilasciati dal Comune di Taranto, dall'Amministrazione comunale, ovvero dall'Ufficio Edilità SUAP/SUE del Comune di Taranto.

In una rappresentazione, diciamo, più o meno plastica della vicenda, la presentazione

del progetto al SUE presumibilmente avrebbe visto una sonora bocciatura dello stesso, in quanto non corrispondente al Piano, al PRP a suo tempo approvato sempre dal Comune di Taranto benché proposto – appunto - dall’Autorità di Sistema Portuale.

Pertanto, una necessità di allineamento delle destinazioni d’uso, ovvero lo spostamento della strada, era d’obbligo disporre con una determinazione di variante urbanistica diciamo “leggera”, anche se non di competenza regionale, come giustamente la Pace ha elevato, ma di competenza assolutamente comunale perché gli uffici che devono trattare e istruire le pratiche, si devono muovere sugli atti debitamente approvati.

Quindi, per evitare un intoppo di questo tipo, abbiamo ritenuto opportuno proporre al Consiglio comunale una variante cosiddetta “leggera”, come prevede anche la Legge Regionale n. 5/2010, che per attività di ripermetroazione di diverse sistemazioni che non incidono sugli standard e sui carichi urbanistici, il Consiglio comunale direttamente dispiega le sue determinazioni e approva le varianti. Perché l’abbiamo fatto con l’articolo 19?

L’abbiamo fatto con l’articolo 19 perché stiamo parlando di un’opera pubblica, quindi il DPR 327/2001 ci dice – appunto - che quando un progetto è in variante si va con l’articolo 19; si dà alla Regione il procedimento adottato; la Regione fa le sue valutazioni e ha tempo 90 giorni; dopodiché si chiude il procedimento.

La Regione, in buona sostanza, ci ha detto che non si dà corso alla variante, quindi un po’ come Ponzio Pilato: “Ce ne laviamo le mani, sono fatti vostri. Arrivederci e grazie”. L’abbiamo concordato così questa nota per chiudere, appunto, il procedimento e lunedì mattina, alle ore 10:00, all’adunanza generale del Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici, che darà il suo parere sul progetto dello Yard Belleli insediamento Ferretti, potremmo dire in maniera ufficiale - e lo dovrò dire io, perché il Sindaco mi ha, con atto monocratico, nominato rappresentante dell’Amministrazione in seno a quel Consesso - ...potrò dire che il Comune di Taranto ha definitivamente approvato, per quanto di propria competenza, il procedimento previsto dall’accordo di programma.

La Regione avrà risposto per le sue competenze? Non lo sappiamo. La Provincia avrà risposta? Non lo sappiamo. Gli altri Ministri, l’ARPA, l’ASL non lo sappiamo. Noi una cosa possiamo dire però, presumo: che l’unica cosa certa è che si sa quello che pensa il Comune di Taranto, che andrà - avendo adottato, appunto, la variante, adesso con un passaggio successivo - ...se bastano questi chiarimenti, presumibilmente proporsi all’adunanza con un apprezzamento favorevole, discusso in maniera definitiva dalla massima Assise del Consiglio Comunale.

Piccolo inciso: rammento che un accordo di programma, con il collegato ai sensi dell’articolo 34 del TUEL, viene comunque, per obbligo di Legge, ratificato dal Consiglio comunale quando vi è – appunto - la firma del signor Sindaco. Quindi quella delibera bisognava comunque farla.

Poi, per quanto riguarda invece la proposta di modifica del primo comma del deliberato, in realtà - come appunto è stato spiegato - si è dato avvio alla sottoscrizione dell’accordo di programma a maggio con la firma di Giorgetti. C’è stato poi un periodo perché questo file, firmato digitalmente dai vari ministeri, amministrazioni ed enti competenti ha avuto un suo percorso che è culminato con l’ultima firma a fine luglio del



‘22 della società “Ferretti”. Il signor Sindaco ha firmato in data 4 luglio 2022.

Quindi nell’emendamento, dal mio punto di vista - se poi siamo d’accordo, io sottoscrivo con parere favorevole - si potrebbe scrivere che in data 20 maggio è iniziata la sottoscrizione dell’accordo di programma, poi tutto l’elenco dei soggetti che hanno sottoscritto ed è determinata in data 22.07.2022, che è l’ultima firma, senza mettere... Perché sennò mettiamo il nome del Sindaco, mettiamo i nomi di Giorgetti, mettiamo in nome di 54 persone, non lo so se è il caso di fare un emendamento di quel tipo. Potrebbe essere anche un pochettino rispettoso nei confronti dei terzi se mettiamo solo in nome di una persona e non mettermi in nome degli altri, insomma.

Questa è la proposta, però poi voi potete tranquillamente disporre diversamente.

### **Presidente Bitetti**

Prego, Consigliere De Martino: ne ha facoltà.

### **Consigliere De Martino**

Siccome i soggetti aderenti sono diversi, allora per rispetto a tutti dovremmo fare l’elencazione delle date: la Provincia il giorno tot, il Comune il giorno tot; invece dicendo in maniera più semplice e più semplificata che l’accordo di programma... la sottoscrizione delle firme dell’accordo di programma è iniziata in data 20 maggio, in realtà quella diventa storicamente la data più significativa con riferimento a questo atto.

*(Intervento fuori microfono)*

Ho fatto l’emendamento. Sì, va bene.

*(Intervento fuori microfono)*

Quindi voleva completare la data di conclusione: nessun problema, assolutamente, anzi.

### **Presidente Bitetti**

Consigliere De Martino: se può venire al banco della Presidenza, così lo vediamo.

Allora, signori, scusate: l’emendamento è stato diviso in due emendamenti, il primo è quello che dicevo prima e, quindi, nella premessa viene indicato che...

*(Interventi fuori microfono)*

Signori, scusate, per favore! Nella premessa - lo leggo testualmente – “...che in data 20 maggio 2022 è iniziata la sottoscrizione...” quindi poi continuando con il testo; e alla parte finale sempre del primo capoverso del “premessò”, aggiungiamo: “...è terminata in data 22.07.2022”.

Il secondo emendamento, invece: «...cassare l’espressione dell’ultima premessa nella parte finale successiva “a questo Ente”, così come al punto 2 della proposta e del deliberato, dove c’era la data del 20 maggio. Quindi sostanzialmente diciamo che non c’è la data del 20 maggio.

Va bene così, Consiglieri? Possiamo procedere? Ci sono altri interventi?

No. Metto in votazione l'emendamento... i due emendamenti raccolti poi in un unico modulo, così come abbiamo appena...

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, sì, un'unica votazione. Mettiamo ai voti. Grazie.

Siamo in votazione. Chi è a favore degli emendamenti?

Chi si astiene?

Chi è contrario?

In Aula siamo in 24.

Manca un Consigliere al voto: Consigliere Tribbia... possiamo darlo a voce, Consigliere Tribbia, quindi voto favorevole.

*Quindi 24 presenti in Aula: 24 voti a favore, quindi gli emendamenti sono approvati all'unanimità.*

Ci sono interventi per dichiarazione di voto?

Non ci sono interventi per dichiarazione di voto, pongo in votazione la proposta così come emendata.

*24 voti a favore su 24 presenti: quindi il punto è approvato all'unanimità. Il Consiglio approva.*

### **Presidente Bitetti**

Votiamo, per alzata di mano, l'immediata eseguibilità.

Chi è a favore?

*24 voti a favore.*

Controprova: chi si astiene?

Nessuno.

Contrario?

Neanche. Quindi l'immediata eseguibilità del punto è approvata.

Quindi l'architetto Netti potrà asserire lunedì, alle ore 10:00, davanti al Comitato Superiore dei Lavori Pubblici che il Consiglio comunale di Taranto non perde occasione per fare sviluppo del territorio, economico, sociale e - mi permetto di dire - culturale. Grazie, architetto.

**Presidente Bitetti**

Passiamo al punto successivo, il punto numero 2: ***“Debito fuori bilancio - Deriva da un’ordinanza, la n. 3663/2022 del Tribunale di Taranto”***.

Ci sono interventi sull’argomento?

No.

Interventi per dichiarazione di voto?

Neanche.

Se il Segretario è d’accordo, andrei in votazione per alzata di mano.

*(Intervento fuori microfono)*

No, va bene, allora andiamo in votazione elettronica.

*Siamo in Aula in 23 presenti: 18 a favore, 5 astenuti.*

**Presidente Bitetti**

Votiamo, per alzata di mano, l’immediata eseguibilità.

*Chi è a favore?*

*18 voti a favore.*

*Chi si astiene?*

*5 astenuti: i Consiglieri Musillo, Abbate, Battista, Toscano e Vietri.*

*Contrario nessuno.*

*Il Consiglio approva.*

**Presidente Bitetti**

Passiamo al punto successivo: *“Riconoscimento debito fuori bilancio lettera a), sentenza 3273 del Giudice di Pace”*.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Dichiarazioni di voto?

Neanche.

Pongo in votazione elettronica la proposta. Prego i Consiglieri di esprimere il proprio voto.

23 presenti in Aula.

*18 a favore, nessun contrario, 5 astenuti. Il Consiglio approva.*

**Presidente Bitetti**

Votiamo, per alzata di mano, l'immediata eseguibilità.

Chi è a favore? Chi si astiene?

Chi è contrario?

Votazione come prima: *18 a favore, 5 astenuti*: Consiglieri Tribbia, Vietri, Toscano, Battista, Abbate, Musillo.

L'immediata eseguibilità è approvata.

**Presidente Bitetti**

Passiamo al punto successivo: *“Debito fuori bilancio derivante da sentenza del Tribunale di Taranto, la numero 2697, lettera a)”*.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazione di voto?

Neanche.

Pongo in votazione elettronica la proposta.

*18 voti a favore, 5 astenuti. Il Consiglio Comunale approva.*

**Presidente Bitetti**

Votiamo, per alzata di mano, l'immediata eseguibilità.

Chi è a favore alzi la mano.

*18 voti a favore.*

Chi si astiene?

*5 astenuti: i Consiglieri Abbate, Battista, Musillo, Toscano e Vietri.*

Chi è contrario?

*Nessuno.*

L'immediata eseguibilità del punto numero 4 è approvata.

**Presidente Bitetti**

Passiamo al punto numero 5: **“Riconoscimento debito fuori bilancio, sentenza del Giudice di Pace n. 2538, lettera a)”**.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazione di voto?

Neanche.

Pongo in votazione elettronica la proposta.

Ora siamo in 24 in Aula perché è rientrato il Consigliere Festinante, che dovrebbe esprimere il proprio voto.

*18 voti a favore, 6 astenuti. Il Consiglio approva.*

**Presidente Bitetti**

Votiamo, per alzata di mano, l'immediata eseguibilità.

Chi è a favore alzi la mano.

*18 voti a favore.*

Chi si astiene?

*6, come prima.*

Chi è contrario?

*Nessuno.*

L'immediata eseguibilità del punto 5 è approvata.

**Presidente Bitetti**

Passiamo all'ultimo punto iscritto all'ordine del giorno, il punto numero 6: *“Spese di lite - Riconoscimento debiti fuori bilancio ai sensi della lettera a) del 194 del TUEL, Giudice di Pace, sentenze nn. 3314 e 3214”*.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto?

Neanche.

Pongo in votazione elettronica la proposta.

Siamo in Aula in 24.

*18 voti a favore, 6 astenuti, nessun contrario. Il Consiglio approva.*

**Presidente Bitetti**

Votiamo, per alzata di mano, l'immediata eseguibilità.

Chi è a favore?

*18 a favore.*

Chi si astiene?

*6, come prima.*

Chi è contrario?

*Nessuno.*

Il Consiglio Comunale approva l'immediata eseguibilità.

Non avendo altri punti iscritti all'ordine del giorno, chiudiamo la seduta alle ore 16:00, augurando un sereno e felice weekend a noi e a tutte le nostre famiglie. Grazie.