

Presidente Lonoce

Buongiorno.

Passo la parola al Segretario Generale per l'appello nominale. Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Come richiesto, procedo all'appello dei presenti.

*Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti.
Essendo, provvisoriamente, in Aula n. 8 presenti su n. 33, la seduta viene dichiarata non valida.*

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Al primo appello risultano in Aula n. 8 Consiglieri: quindi non esiste il numero legale a questa chiamata.

Presidente Lonoce

Grazie, Segretario.

Prossima chiamata ore 10:30.

Presidente Lonoce

Buongiorno a tutti. Per cortesia, prendiamo posto.
Possiamo procedere all'appello, per favore... Un attimo solo, Segretario, che prendono posto i Consiglieri.
Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Sì, Presidente. Grazie. Buongiorno a tutti.
Procedo all'appello.

*Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti.
Essendo, provvisoriamente, in aula n. 30 presenti su n. 33, la seduta viene dichiarata valida.*

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Sono in Aula n. 30 Consiglieri: esiste il numero legale.

Presidente Lonoce

Grazie, Segretario.
Dopo l'appello, ci sono comunicazioni di assenze giustificate: la Consiglieria De Gennaro, per motivi di salute; la Consiglieria Cito Antonella, per motivi personali.
Passiamo al punto numero 1: ***“Lettura verbali sedute precedenti”***.
Comunico che sono depositati i verbali definitivi delle sedute dei Consigli Comunali del 28 e 30 novembre 2020: non sono pervenute osservazioni, pertanto li diamo per approvati.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 2: *“Comunicazioni del Sindaco”*.
Nessuna.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 3: **“Comunicazioni del Presidente del Consiglio”**.

Comunico che il Sindaco, con atto numero 98 del 4.12.2020, ha nominato la dottoressa Daniela Cinquepalmi Assessore Comunale con delega alla Pubblica Istruzione e Politiche Giovanili.

Comunico, inoltre, che con nota con protocollo numero 138452 del 22 dicembre 2020, i Consiglieri Massimo Battista e Rita Corvace hanno comunicato all’Ufficio di Presidenza la costituzione di un nuovo gruppo consiliare denominato “Una città per cambiare Taranto”, ai sensi dell’articolo 8, comma 1 del Regolamento del Consiglio Comunale.

Inoltre, comunico che il Sindaco, con atto numero 102 del 23.12.2020, ha conferito ai singoli Consiglieri Comunali compiti di collaborazione in specifiche materie, ex articolo 22, comma 10 dello Statuto:

“...decreta

- il Consigliere Comunale De Martino Michele: Servizi Demografici ed Elettorali;
- la Consigliera Comunale Galluzzo Carmela: Rapporti con le confessioni religiose, istituzioni culturali terze, musei archivi e biblioteche;
- la Consigliera Comunale Simili Federica: Supporto alle attività progettuali in ambito di acquacoltura e agricoltura”.

«Cari colleghi Consiglieri, signor Sindaco, Assessori, dirigenti e quanti presenti, vorrei cogliere l’occasione, prima dell’inizio di questo ultimo Consiglio dell’anno trascorso, per esprimere un sentito ringraziamento, a nome mio e di tutto l’Ufficio di Presidenza, ad un prezioso collaboratore qui presente, per il quale oggi questo Consiglio rappresenterà la massima conclusione di una lunga carriera durata appena quarant’anni: il nostro collega Paolo Giasi.

(Applausi)

Una vita, caro Paolo?! Sì, una vita, ma non si è mai troppo adulti per provare un’emozione, mai abbastanza pronti per affrontare un distacco, soprattutto quando questo dovrà avvenire, almeno per il momento, senza un abbraccio ai colleghi, senza poter salutare con una grande festa le tantissime persone che hanno fatto parte per lungo tempo del tuo percorso di vita lavorativa. E’ la cosa più difficile! Ed è per questo, caro Paolo, che non credo che ci sia un luogo migliore della massima Assise cittadina, dove tu hai sempre profuso il massimo del tuo impegno lavorativo per esprimere il nostro grazie. Grazie per la condivisione degli impegni, per la quotidianità trascorsa insieme, i momenti belli e meno belli, ma comunque intensi e sempre insieme.

Grazie per le tante cose fatte in questi anni, per la disponibilità e la collaborazione e i tuoi saggi consigli.

Andare in pensione ai tempi del Covid, caro Paolo, equivale ad aprire una pagina bianca per iniziare a scriverci nuovamente sopra e noi ti auguriamo di scriverci tante cose nuove e ricche soddisfazioni personali e familiari.

Con immenso affetto il Presidente, il dirigente e due colleghi e - se mi consentite - tutto il Consiglio Comunale».

(Applausi)

Scusate l'emozione, ma è d'obbligo una cosa del genere, perché vivere a contatto giornalmente con Paolo è stato veramente una cosa bella, anche perché lui è stato anche mio Presidente della Commissione Attività Produttive e, quindi, era d'obbligo fargli una cosa del genere.

Grazie, Paolo.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 4: *«Direzione Programmazione Finanziaria - Proposta di delibera numero 14/2020 – PEF. Variazione al Bilancio di Previsione 2020/2022 ai sensi dell'articolo 175, commi 2 e 3 lett. a) del decreto legislativo numero 267/2000. Richiesta varie Direzioni».*

Aprò la discussione sul punto numero 4... Un attimo solo che nomino gli scrutatori: Consigliere Zaccheo, Consigliere Capriulo e Consigliere Vietri.

Prego, Consigliere Vietri.

Consigliere Vietri

Presidente, consenta anche a me di rivolgere un saluto al signor Giasi, con il quale ho litigato tantissime volte ma ci siamo sempre poi stretti la mano. Gli rivolgo di vero cuore i migliori auguri per il suo futuro. Grazie, Paolo.

Nel merito di questa variazione non c'è molto da dire, perché questa variazione - a differenza di tutte le altre - viene portata in Aula per regolarizzare delle maggiori entrate, cioè dei contributi che il Comune ha ricevuto e che poi destina sui vari capitoli di spesa, soprattutto per ciò che riguarda le Politiche Sociali. Quindi non è nel merito il mio intervento.

Però su questa variazione occorre soffermarsi, purtroppo, nuovamente su aspetti che riguardano la contabilità, perché anche sulle precedenti proposte di delibere della Direzione alla Programmazione Economica Finanziaria, in particolare su altri provvedimenti che hanno apportato variazioni al Bilancio sono stati evidenziati dei rilievi che a tutt'ora non sono stati superati. Nel particolare, si tratta ancora della mancanza di cronoprogrammi utili alla corretta gestione del Fondo pluriennale vincolato e sull'assenza di informazioni trasferite dalle Direzioni riguardanti le previsioni di cassa in particolare per quanto attiene i flussi di spesa. Rilievi su cui già nei precedenti atti approvati l'Amministrazione aveva ricevuto invito dal Collegio dei Revisori a rimuovere queste criticità, invito rafforzato anche dalla richiesta del Collegio di produrre un'apposita relazione al riguardo.

Questi rilievi, che sono delle violazioni alla corretta scrittura della contabilità, permangono e personalmente avevo anche chiesto che venisse inoltrata a tutti i Consiglieri membri della Commissione Bilancio questa relazione, ma, non avendo a tutt'oggi ricevuto riscontro, chiedo se la stessa sia stata poi redatta o meno e trasmessa anche al Collegio.

Ad ogni modo, abbiamo nuovamente discusso su questi rilievi all'interno della Commissione Consiliare e la dirigenza dell'Ente ne riconosce sicuramente la valenza, rimarca di esserne consapevole ma riferisce che non si ottempera immediatamente a quanto segnalato perché ciò comporterebbe al momento un ragguardevole lavoro.

Ritengo che questa non possa essere una risposta che garantisca il corretto funzionamento amministrativo, perché per portare avanti le attività complesse vi sono le figure dei dirigenti che percepiscono le indennità previste. Pertanto, l'Amministrazione

Comunale ha il dovere di mettersi al passo dando seguito a quanto previsto, soprattutto se ciò viene sollecitato a più riprese, quindi in modo reiterato da Organi di controllo, com'è appunto il Collegio di Revisione Contabile.

Grazie.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Vietri.

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego, Consigliere.

Consigliere Capriulo

Sì, Presidente, brevemente, perché poi è importante che la città - che ci ascolta - comprenda le cose che stiamo facendo.

Intanto, devo dire che questa variazione, per quest'anno in maniera eccezionale entro il 31.12, interviene anche grazie alle deroghe normative. Io vorrei innanzitutto segnalare il fatto che l'Amministrazione è riuscita ad intercettare, anche attraverso l'attività degli Uffici e degli Assessorati e che noi scriviamo in questa variazione, circa 2 milioni di euro che vanno quasi interamente ai Servizi Sociali. Cioè la buona notizia a cui il Consiglio Comunale è anche partecipe ma è grazie al lavoro dell'intera Amministrazione, è che, attraverso questo provvedimento, iscriviamo in entrata e, quindi, contemporaneamente in uscita 1.431.000 euro che devono andare ai buoni spesa per l'acquisto di generi alimentari delle famiglie bisognose. Quindi credo che su questo nessuno di noi può essere in disaccordo e abbiamo il dovere morale di procedere anche il più speditamente possibile.

Ma, tra l'altro, vengono iscritte anche altre diverse somme a favore dei Servizi Sociali e - mi preme dire - anche un intervento della Direzione Lavori Pubblici che riguarda i solai e le strutture portanti delle scuole. Anche questo è un finanziamento ottenuto dal MIUR, che iscriviamo in entrata e, quindi, spesa.

Quindi, il provvedimento di per sé credo che sia utile per la città.

Sulle questioni sollevate dai Revisori, citati prima dal Consigliere Vietri, noi abbiamo fatto una discussione in Commissione Bilancio e lo abbiamo scritto anche nel parere, perché credo che poi il compito di noi Consiglieri sia sollecitare la parte tecnica a fare il proprio lavoro. Quindi più di questo, sinceramente, noi non credo possiamo fare. Forse mi sarò distratto un attimo: il Presidente Lonoce non ha letto per intero il nostro parere, però vorrei che questo fosse riportato anche integralmente nella delibera. Cioè noi nel parere abbiamo scritto, come Commissione: "...favorevole e, visto il parere tecnico e contabile del Collegio dei Revisori, tenendo altresì conto delle precisazioni date dal Collegio e, avendo ascoltato anche il dottor Lacatena (il dirigente delle Risorse Finanziarie) in Commissione e, quindi, invitando tutte le Direzioni - e per questo ci rivolgiamo anche al Direttore Generale che se ne faccia carico - di tener conto di quanto scrivono i Revisori rispetto ai flussi di cassa e al Fondo pluriennale vincolato, che ovviamente sono questioni tecniche che poco interessano ai cittadini, sono più

questioni nostre ma che vanno comunque rispettate.

Quindi, da questo punto di vista io credo che anche la delibera debba contenere poi questo parere che la Commissione ha dato e, quindi, questo invito alle Direzioni ad attenersi a questi rilievi fatti dei Revisori.

Resta - e questo penso che interessi il Consiglio e soprattutto la città - il fatto che stiamo scrivendo in entrata e, quindi, in uscita 2 milioni a favore soprattutto delle persone più bisognose della nostra città.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Capriulo.

Rileggo il parere della Commissione Bilancio, espresso in data 28.12.2020: “Parere favorevole, visto il parere tecnico e contabile; visto il parere del Collegio dei Revisori, tenendo altresì conto delle precisazioni fornite a verbale dal dirigente della Direzione Risorse finanziarie, dottor Antonio Lacatena ed invitando le diverse Direzione a tener conto del parere dei Revisori relativamente ai flussi di cassa e gestione del Fondo pluriennale vincolato”.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 4: “Direzione Programmazione Finanziaria - Proposta di delibera numero 14/2020 PEF”.... Scusate, ho sbagliato! “Variazione al Bilancio di Previsione”. Chiedo scusa!

“Direzione Programmazione Finanziario - Variazione al Bilancio di Previsione”.

Siamo in Aula in 25?

(Interventi fuori microfono)

Siamo in 28.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 23 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti(Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Nilo e Vietri) su n. 28 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 23 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 28 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 5: «*Direzione Tributi - Proposta di delibera numero 38/2020 Tributi - Approvazione PEF dei servizi rifiuti anno 2020*». Proposta di delibera pervenuta via e-mail il 23.12.2020.

Qui manca il parere della Commissione.

Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Signor Presidente, abbiamo anche fatto Commissione stamattina e il dirigente ci ha comunicato che sta per arrivare a momenti il parere dei Revisori, quindi se fosse possibile metterlo in coda.

Quindi, propongo che questo punto venga messo in coda all'ordine del giorno del Consiglio.

Presidente Lonoce

Perfetto! C'è la proposta del Consigliere Capriulo...

(Intervento fuori microfono)

E' una controproposta?

Prego, Consigliere Battista.

Consigliere Battista

In aggiunta a quello che diceva il Consigliere Capriulo, ieri in Commissione Bilancio abbiamo visto che in Commissione mancava su questo punto il parere dei Revisori, e non solo il parere dei Revisori: ci è stata prodotta a tutti noi Consiglieri una proposta di delibera mancante del corpo intero della delibera, è stata fatta richiesta che a tutt'oggi ancora non è pervenuta a tutti i Consiglieri. E' una proposta parziale, dove manca proprio la parte iniziale del corpo della delibera...

Presidente Lonoce

Va bene, arriverà sicuramente.

Consigliere Battista

Quindi, oltre al parere...

Presidente Lonoce

Arriverà!

Consigliere Battista

E inoltre, Presidente, come spesso, sempre accade, non possiamo assolutamente ricevere la documentazione nei giorni festivi, così come anche è stata prodotta la documentazione ai Revisori dei Conti e ci ritroviamo come stamattina che abbiamo fatto una Commissione che, sì, è stata aperta ma sostanzialmente non si è discusso di niente.

Quindi sentire oggi che il parere sta per arrivare per poi mettere in coda questo punto fondamentale per l'Amministrazione, mi sembra alquanto inopportuno.

Presidente Lonoce

Grazie. Quindi metto in votazione la proposta del Consigliere Capriulo di mettere in coda il punto numero 5. Facciamo per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. voti favorevoli, n. 4 voti contrari (Consiglieri Vietri, Battista, Cannone, Corvace)n. 2 astenuti(Consiglieri Nilo e Baldassari)su n. Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva la proposta del Consigliere Capriulo di metterlo in coda.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 6: «*Direzione Programmazione Finanziaria - Conferma aliquota comunale sul reddito delle persone fisiche anno 2021*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole, visto il parere tecnico e contabile, visto il parere del Collegio dei Revisori”.

Apro la discussione sul punto numero 6.

Prego, Consigliere Battista.

Consigliere Battista

Presidente, così come ieri ho fatto presente al dottor Lacatena, l’ho fatto ieri, l’ho fatto l’anno scorso e l’ho fatto anche due anni fa, oggi ci apprestiamo a confermare e ad approvare l’aliquota IRPEF allo 0,8, un’aliquota al massimo, che ci portiamo ormai da tempo immemore appresso, dal lontano 2007, quando c’è stata la delibera approvata dal Commissario Straordinario, la numero 585, dove il Comune, in dissesto, ha portato al massimo le tasse verso noi tutti contribuenti.

Poi c’è stata un’ulteriore approvazione di delibera, la numero 72 del 04.10.2012 con la quale si dava mandato che i cittadini di Taranto che avevano un reddito lordo di 15.000 euro erano esenti dal pagamento di questa “aliquota”.

Ieri ho chiesto al dirigente dottor Lacatena come è stato fatto il calcolo, il conteggio, perché non penso che un cittadino di Taranto in questo momento, in piena pandemia e un’Amministrazione che si dice vicina alle problematiche sociali e ai problemi dei cittadini di Taranto... non penso che un cittadino che ha un impegno un imponibile un reddito di 15.000,01 euro se la stia passando bene. Ho fatto la proposta e ho chiesto come ormai questo Comune, che si vanta e annuncia periodicamente che siamo fuori dal dissesto del lontano 2007 - dottor Imperio, rivolgo a lei - ho chiesto ieri al dirigente dottor Lacatena come mai, a distanza del 2007 (siamo nel 2020), ancora abbiamo le aliquote al massimo e non si apportano delle variazioni e delle modifiche per tutti quei cittadini che in questo momento sono in piena difficoltà. Ieri ho chiesto al dottor Lacatena come, in che maniera vengono decisi i criteri: stamattina abbiamo visto che c’è una tabella che va da 0 a 15.000 e da 15.000 a 27.000. Si potrebbe fare... si potrebbe tentare, visto che questa Amministrazione - come dicevo in precedenza - è vicina (così dice) alle problematiche sociali e delle persone più disagiate, almeno abbassare l’aliquota visto che decantiamo e diciamo che ormai siamo fuori dal dissesto. Però ad oggi noi stiamo approvando una aliquota che è ferma al 2006, al massimo, allo 0,8 per cento.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Battista.

Ci sono altri interventi?

Prego, Consigliere Vietri.

Consigliere Vietri

Presidente, i Consiglieri della maggioranza che sostengono il Sindaco, con l'approvazione del Bilancio di Previsione, attraverso un emendamento avevano annunciato e assunto l'impegno - leggo testualmente - "di alleggerire la pressione tributaria", in quanto sempre nell'atto c'era scritto che vi era in corso la pandemia che aveva colpito pesantemente la capacità di reddito di molti imprenditori e cittadini. Abbiamo però visto che per questi imprenditori e cittadini colpiti dalla pandemia, per quanto riguarda l'IMU è stato solo rinviato il termine di pagamento e che alla scadenza dello stesso termine hanno dovuto comunque pagare la tassa con l'aliquota massima in quanto questa Amministrazione, nonostante quanto deliberato, ha approvato in piena pandemia l'aliquota dell'1,06, cioè la massima consentita sui locali commerciali, sugli istituti professionali e su tutti gli immobili posseduti come seconde proprietà.

Per la TARI, invece, sono state approvate le stesse aliquote dell'anno precedente, non considerando che, oltre ai due mesi di *lockdown* imposti a tutti gli esercizi, molte attività professionali sono state interrotte o limitate nel proprio regolare svolgimento anche durante i restanti mesi dell'anno. Voglio ricordare che i costi del PEF TARI per il 2019 erano 6 milioni di euro sopra i costi del fabbisogno standard individuati dal Ministero dell'Economia e delle Finanze.

Infine arriviamo all'Addizionale comunale sui redditi, tributo aggiuntivo all'IRPEF nazionale e regionale, che i Comuni potrebbero non istituire ma che, invece, l'Amministrazione Comunale oggi applica nuovamente, approvando anche qui l'aliquota massima consentita per Legge, ovvero lo 0,8, su tutti i redditi superiori a 15.000 euro lordi. 15.000 euro lordi, anche quindi per l'anno 2021 come già fatto per il 2020. L'economia è in forte contrazione a causa di tutte le restrizioni arcinote, ciò produrrà anche nei prossimi mesi del 2021 una riduzione della capacità di ciascuno di produrre reddito e, nonostante si guadagnerà di meno, si applica ancora l'Addizionale comunale all'IRPEF con l'aliquota massima, alla faccia delle belle intenzioni che avete sbandierato nei mesi scorsi, al cospetto della città, si va invece ulteriormente a vessare le attività produttive commerciali e professionali che - voglio ricordare - hanno dovuto modificare i propri orari di apertura anche a seguito di specifiche ordinanze sindacali che per questo hanno dovuto osservare anche restrizioni aggiuntive a quelle nazionali e regionali.

Quindi, ci vuole un bel coraggio a fare promesse e a non mantenerle e a tassare in questo modo i redditi delle persone fisiche quando la gente riesce a malapena a lavorare e a coprire le spese per il proprio sostentamento.

Ci sarebbe da vergognarsi. Noi non condividiamo questa sconsiderata scelta e voteremo contro questa scellerata tassazione.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Vietri.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 6: “Conferma aliquota comunale sul reddito delle persone fisiche anno 2021”.

Siamo in 28 in Aula.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 21 voti favorevoli, n. 6 voti contrari (Consiglieri Baldassari, Battista, Cannone, Corvace, Nilo, Vietri), n. 1 astenuto (Consigliere Ciraci) su n. 28 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 21 voti favorevoli, n. 6 voti contrari, n. 1 astenuti su n. 28 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 7: “Direzione Gabinetto Sindaco - Controllo Partecipate - Proposta di delibera numero 10...”.

Prego, Consigliere Mele.

Consigliere Mele

Buongiorno a tutti.

Chiedo l’anticipazione del punto 31.

C’è la proposta del Consigliere Mele. Metto in votazione la proposta del Consigliere Mele per l’anticipazione del punto numero 31 “Direzione Polizia Locale”, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. voti favorevoli, n. voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Di Gregorio, Cannone, Battista, Vietri, Corvace, Zaccheo) su n. Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Consigliere Blè, deve intervenire? Un attimo solo!

Presidente Lonoce

Punto numero 31: «*Direzione Polizia Locale - Proposta di delibera numero 23/2020 Polizia Locale - Deliberazione del Consiglio Comunale numero 224/2019 del 13.09.2019 - Regolamento speciale del Corpo della Polizia Locale di Taranto, modifica articoli 23, 24 e 25*».

E' stato presentato in Aula l'emendamento - e lo stiamo già consegnando a tutti - da parte del Consigliere Blè. Prego, Consigliere Blè.

Consigliere Blè

Presidente, Sindaco, Assessori e colleghi, questo emendamento è stato già approvato dalla Commissione ieri in maniera urgente e, siccome non c'erano i tempi tecnici per passarlo nel sistema, come prevede il Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale, è possibile comunque presentarlo in Aula e, quindi, a tutti noi è stato già...

In pratica, dalla proposta di delibera così come ci è pervenuta dalla Direzione Polizia Locale abbiamo sostituito all'articolo 23 il comma 1 e all'articolo 25 i commi 1 e 2, tutto il resto è invariato. Quindi la Commissione ha approvato il Regolamento con queste variazioni. Pertanto, possiamo anche - secondo me - metterlo ai voti così come licenziato dalla Commissione.

Presidente Lonoce

Abbiamo dato a tutti – vero? - l'emendamento?

Apro la discussione della proposta della Direzione Polizia Locale così come emendata, presentata al tavolo questa mattina dal Consigliere Blè.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere De Martino.

Consigliere De Martino

Presidente, signor Sindaco, Assessori e colleghi Consiglieri, nel dichiarare che sono assolutamente favorevole agli emendamenti proposti, che voterò, propongo sotto forma di raccomandazione - signor Segretario, mi rivolgo a lei - sotto forma di raccomandazione, quindi non di emendamento, che le unità che dovessero perdere l'abilità e, quindi, i requisiti psico-attitudinali non devono restare nel Corpo ma devono rientrare nella disponibilità del personale del circuito comunale.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere De Martino.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Il Consigliere Bitetti ha chiesto la parola, per dichiarazione di voto. Prego, Consigliere Bitetti.

Consigliere Cannone, anche lei si è prenotato. Giusto? Perfetto!

Consigliere Bitetti

Signor Presidente signor Sindaco, egregi colleghi Consiglieri, il nostro voto sarà favorevole, lo avevamo già anticipato ieri in Commissione nella quale abbiamo trattato un argomento molto delicato, che è stato puntualmente e in maniera molto chiara rappresentato dal Presidente della Commissione Blè. Il tema lo abbiamo trattato appunto nella Commissione di ieri, in occasione di questo Regolamento perché consideriamo che la Polizia Locale o, meglio, gli operatori di Polizia Locale hanno in dotazione un'arma, quindi è opportuno partire da loro per salvaguardare l'integrità psicofisica, ma più "psico" che "fisica" nel caso specifico degli addetti.

Ora il tema, oltre alla Polizia Locale, comprendendo quello che dice il Consigliere De Martino che fa riferimento ad una normativa nazionale, che è la 68/99, che puntualmente entra nel merito per tutelare le categorie, le fasce più deboli della popolazione, quindi non solo coloro che hanno patologie psichiche, ma anche altri tipi di patologie - ma è un tema che vorremmo proporre, ci riserviamo di proporre successivamente - anche per quanto riguarda tutte le assunzioni. Ora, pensiamo che - guardo il Direttore Generale - è importante che all'interno della Pubblica Amministrazione in generale, quindi non solo il Comune ma tutte le Pubbliche Amministrazioni siano governate, condotte da persone sane di mente, parliamo di una patologia che purtroppo non è augurabile a nessuno ma che in molte altre Istituzioni è stata osservata. Solitamente è sufficiente inserire nelle Commissioni un componente esperto, che possa dedicare particolare attenzione al punto - sono molto attento a pesare le parole, perché mi rendo conto che è un problema molto delicato - e troveremo il modo giusto seguendo quelle che sono le condizioni normative per poter puntare al raggiungimento di questo importante obiettivo, ma siamo fermamente convinti che tutte le Istituzioni pubbliche abbiano persone non affette da queste patologie.

Grazie.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Bitetti.

Prego, Consigliere Cannone.

Consigliere Cannone

Grazie, Presidente.

Io per questo emendamento ritengo che sia oltretutto superfluo l'emendamento relativo al punto 2 per quanto riguarda i requisiti psico-attitudinali, che devono essere

mantenuti per tutto il periodo di permanenza nel Corpo. Ritengo che queste siano cose che vadano di conseguenza, senza inserirle addirittura in un Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale per quanto riguarda la Polizia.

Noi abbiamo Corpi incredibili, dai quali possono dipendere la vita di ognuno di noi, ai quali non vengono poste queste condizioni durante il periodo del loro servizio. Va da sé che per tutti coloro che hanno posti importanti, quale può essere la Polizia Locale, i Carabinieri, i Poliziotti, i Magistrati, dovrebbe essere all'ordine del giorno la situazione psicologica e fisica per poter continuare ad espletare il proprio dovere, specialmente - ripeto - per tutte quelle categorie dalle quali può dipendere la vita di ogni cittadino.

Ritengo che sia superfluo per questo motivo, e oltretutto non solo superfluo ma equivoco. Per tutti questi motivi, io mi asterrò dal votare perché gli altri due non possono essere differenziati dall'emendamento. Siccome è un unico emendamento, io mi asterrò dal votare.

Grazie.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Cannone.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 31 così come emendato: "Proposta di delibera numero 23/2020 Polizia Locale - Deliberazione del Consiglio Comunale numero 224/2019 del 13.09.2019 - Regolamento speciale del Corpo della Polizia Locale di Taranto. Modifica articoli 23, 24 e 25".

Pongo in votazione. Consigliere Zaccheo, mi conferma che siamo in 28 in Aula?

(Intervento fuori microfono)

In 25.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 21 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Vietri) su n. 25 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 21 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n.

25 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 7...

(Intervento fuori microfono)

C'è la proposta del Consigliere Blè di anticipazione del punto numero 30.

Chi è a favore, per alzata di mano?

Chi è contrario?

(Interventi fuori microfono)

Punto numero 30: "Direzione Gabinetto Sindaco, Controllo Partecipate".

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. voti favorevoli, n. voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Cannone, Battista, Vietri, Corvace) su n. Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 30: *«Direzione Gabinetto Sindaco, Controllo Partecipate - Proposta di delibera numero 11/2020 Gabinetto Sindaco - Assunzione numero 30 dipendenti a tempo determinato di tipo full-time per esigenze temporanee da parte di AMAT S.p.A. – Autorizzazione».*

Parere della Commissione Affari Generali espressa in data 22.12.2020, così come di seguito: “Parere favorevole”. La proposta di delibera è pervenuta in data 18.12.2020.

Aprò la discussione sul punto numero 30.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 30 “Direzione Gabinetto Sindaco, Controllo Partecipate - Proposta di delibera numero 11/2020 Gabinetto sindaco - Assunzioni numero 30 dipendenti a tempo determinato di tipo full-time per esigenze temporanee da parte di AMAT S.p.A.”.

Consigliere Zaccheo mi dà conferma: siamo in 25? Allora 24!

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all’unanimità avendo riportato n. 24 voti favorevolisu n. 24 Consiglieri presenti e votanti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata all’unanimità avendo riportato n. 24 voti favorevoli su n. 24 Consiglieri presenti e votanti

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 7: «*Direzione Gabinetto Sindaco, Controllo Partecipate - Proposta di delibera numero 10/2020, Gabinetto Sindaco - Revisione periodica delle partecipazioni pubbliche ex articolo 20 decreto legislativo numero 175/2016 per l'anno 2019 – Approvazione*».

Proposta di delibera pervenuta in data 24.12.2020.

Parere della Commissione Affari Generali: “Parere favorevole”.

Apro la discussione.

Ci sono interventi?

Nessuno? Consigliere Vetri, prego.

Consigliere Vetri

Rispetto a questo provvedimento, noi abbiamo rilevato la carenza di argomentazioni circa proprio le decisioni che l'Amministrazione adotta per mantenere la partecipazione in alcune società partecipate, perché per fare attentamente questa valutazione ci dovrebbero essere degli elementi di comparazione con altre aziende che potrebbero sostituire gli attuali gestori. Quindi, mi rendo conto che in questo momento di Covid attività di comparazione potrebbero anche essere falsate, però per il futuro, soprattutto in prossimità della scadenza degli impegni contrattuali con le aziende, quindi in prossimità della scadenza dei contratti di servizio, sarebbe opportuno che, oltre a riportare i dati di bilancio delle società partecipate, avvenisse proprio una comparazione sul mercato rispetto ai servizi che queste aziende svolgono per conto del Comune di Taranto.

Grazie.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Vetri.

Ha chiesto la parola il Consigliere Battista: prego, Consigliere.

Consigliere Battista

Presidente, annuncio il mio voto contrario a questa proposta di delibera così come ho già espletato in Commissione e, così come è stato già rilevato sia dai Revisori dei Conti che dalla Corte dei Conti alle domande puntuali che sono state redatte durante le Commissioni, in presenza dei dirigenti e degli Assessori, non è chiaro ancora rispetto a come si pone questa Amministrazione nei riguardi di alcune partecipate dove in alcuni casi la vedono proprietaria al 100% e in alcuni casi hanno una piccola percentuale: mi riferisco alla questione del Distripark e anche su Infrataras, perché ci sono dei rilievi che sono stati fatti e puntualmente non ci è stata data risposta su questi rilevamenti fatti sia dai Revisori che dalla Corte dei Conti.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Battista.

Ha chiesto la parola il Consigliere Blè: prego, Consigliere.

Consigliere Blè

Grazie, Presidente.

Orbene, questa è una fotografia al 31 dicembre del 2019 delle partecipate del Comune di Taranto. Il rilievo puntuale dei Revisori dei Conti, a mio parere e a parere di chi nella Commissione ha dato lo stesso giudizio favorevole, ha chiesto semplicemente in pratica chiarimenti sul perché ancora il Distripark, nonostante fosse stata dichiarata in liquidazione da tanti anni, fosse invece ancora “in vita”. La risposta l’ha data il dirigente De Roma, il dirigente delle partecipate Pisani nel momento in cui ha descritto che l’Autorità Portuale, volendo non far sciogliere definitivamente questa società, sta cercando di ricostruire con altri soggetti la partecipazione.

Quindi il Comune di Taranto l’ha messo in liquidazione già da alcuni anni, purtroppo non dipende da lui, quindi è chiaro che c’è la volontà di un socio a continuare e, quindi, noi aspettiamo che qualcun altro, invece di liquidare la società, acquisti le nostre partecipazioni.

In merito all’altro rilievo per quanto riguarda il CTP, il Comune di Taranto... il Consiglio Comunale ha già deciso prima la dismissione entro dicembre dello scorso anno e il mese scorso ha definitivamente approvato anche il piano di vendita ad un costo ben prestabilito e nel corso del prossimo anno questa definitiva dismissione delle quote azionarie del Comune di Taranto sarà completata.

Il resto è solo una semplice foto che riporta la situazione sia dal punto di vista del personale, finanziaria, della struttura, dei bilanci. Tutti i bilanci sono stati approvati nei cinque anni... negli ultimi anni così come prevede il Testo Unico sulle Partecipate. Voglio dire: altre obiezioni di merito non sono state osservate da parte di chi di competenza.

Pertanto, la Commissione ha ritenuto esprimere parere favorevole, così come il Presidente ha già detto.

Preannuncio da parte del gruppo il voto favorevole.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Blè.

ci sono altri interventi?

Consigliere Ciraci: prego.

Consigliere Ciraci

Al volo soltanto due cose: voterò a favore di questo provvedimento, perché è condivisibile sotto molteplici aspetti e, quindi, il voto favorevole è dovuto.

Soltanto due osservazioni, una delle quali ho già fatto in Commissione e l'altra mi permetto di farla in questa maniera, a mo' di suggerimento per l'Amministrazione, per il Sindaco, per i vertici dell'AMAT: per quanto riguarda la questione AMIU, ho avuto modo di rilevare - e su questo penso che il Presidente Blè possa ricordare la questione - il fatto che non si parlasse per nulla dell'attività anche specifica che (di questo molto spesso io ne parlo) l'AMIU deve fare con riferimento alla questione riguardante l'utilizzo del termovalorizzatore. E' un aspetto che anche da questa delibera, che è un po' una delibera di ricognizione di quelle che sono le partecipate dell'Amministrazione Comunale e delle attività che le stesse svolgono... mi pare che questo aspetto non venga per nulla preso in considerazione. E ritengo che su questo l'Amministrazione Comunale debba riflettere, come già ho più volte detto.

Per quanto riguarda l'AMAT invece, mi permetto di suggerire questo aspetto riguardante l'attività e il servizio che la stessa azienda potrà anche in futuro fare, in considerazione anche del fatto che abbiamo deciso di dismettere le quote del CTP. Il Consorzio Trasporti Pubblici (CTP) provvedeva anche ad organizzare sul territorio un'attività specifica, che è quella di noleggio autobus con conducente per il settore del turismo. L'AMAT invece questo non lo ha mai fatto. Ora, siccome siamo usciti dal CTP, io suggerirei all'Amministrazione Comunale e anche all'AMAT di poter cominciare a pensare di organizzare un servizio specifico in questo senso, che è un servizio comunque rivolto alla città, con riferimento specifico al settore del turismo, aprendo un servizio specifico al riguardo e, ovviamente, anche con l'acquisto di autobus specifici riguardanti il granturismo, cosa che ad oggi l'azienda non ha nella sua flotta, invece il Consorzio Trasporti Pubblici ha proprietà di mezzi di questo tipo.

Quindi, il mio è un suggerimento: se l'Amministrazione Comunale vorrà, insieme ai vertici dell'AMAT, prenderlo in considerazione, io penso che si potrà dare un ulteriore servizio ai cittadini di Taranto con riferimento specifico a questo aspetto.

Ribadisco, comunque, il mio voto favorevole a questo provvedimento.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Ciraci.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 7: «Proposta di delibera numero 10/2020 - Revisione periodica delle partecipazioni pubbliche ex articolo 20 decreto legislativo 175/2016 per l'anno 2019».

Mi dà conferma, Consigliere Zaccheo, che siamo in 24?

(Intervento fuori microfono)

Siamo in 25. Perfetto!

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 22 voti favorevoli, n. 3 voti contrari (Consiglieri Battista, Corvace e Vietri), n. 0 astenuti su n. 25 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 22 voti favorevoli, n. 3 voti contrari, n. 0 astenuti su n. 25 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 8...
Prego.

Consigliere Battista

Presidente, chiedo l'anticipo del punto 27: "Regolamento generale per la concessione a terzi degli impianti sportivi comunali".

Presidente Lonoce

C'è il Consigliere Battista che chiede l'anticipazione del punto numero 27: "Direzione Gabinetto Sindaco - Proposta di delibera numero 7/2020 - Approvazione del Regolamento generale per la concessione ai terzi degli impianti sportivi comunali".
Prego, Consigliere Blè.

Consigliere Battista

Bisogna votare.

Presidente Lonoce

No, se c'è la controproposta...! Devo fare uno e uno. Se c'è la controproposta...!
Prego, Consigliere Blè.

Consigliere Blè

Grazie, Presidente.

Come Presidente della Commissione che sta valutando questa proposta pervenuta, devo dire che non sono contrario all'anticipazione e la motivo pure: stiamo aspettando da parte della Direzione Lavori Pubblici-Patrimonio un documento che ci aiuti a definire meglio come Consiglio Comunale e, quindi, come Commissione prima, la possibilità di poter valutare quali possono essere gli sport praticabili su quel terreno e quali omologabili su quel terreno e quali anche che possono andare in conflitto tra loro, se vengono omologati tutti e due.

Siccome io non sono... io e i Consiglieri che sono d'accordo con me non siamo tuttologi, quindi non sappiamo noi decidere quale sport può andare su quel terreno, abbiamo chiesto all'Amministrazione di poter avere questo documento, che è stato chiesto prima di Natale, sicuramente le feste di Natale hanno impedito che giungesse in tempo. Io devo dire che ancora la data di oggi questo documento non ci è pervenuto, pertanto la Commissione non ha ancora espresso parere su questo argomento e, quindi, l'anticipazione non può essere, da parte mia, accettata ma probabilmente quando poi si

giungerà a quel punto, probabilmente chiederemo anche il rinvio di questo punto.

Presidente Lonoce

C'è la proposta del Consigliere Battista per l'anticipazione e poi c'è la controproposta da parte del Consigliere Blè – giusto? - per non anticipare il punto all'ordine del giorno. Va bene?

Allora, per il momento metto in votazione la proposta del Consigliere Battista di anticipazione del punto all'ordine del giorno numero 27.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, la proposta in oggetto che viene respinta avendo riportato n. 3 voti favorevoli(Consiglieri Corvace, Vietri e Battista), n. 23 voti contrari, n. 1 astenuto(Consigliere Ciraci) su n. 27 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Quindi la proposta non è stata accettata. Quindi non è inutile mettere...

(Il Segretario Generale interviene fuori microfono)

Perfetto!

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 8: **«Direzione Gabinetto Sindaco - Proposta di delibera numero 9/2020 - Conferimento della cittadinanza onoraria della città di Taranto post mortem all'architetto Gio Ponti. Proposta di attribuzione ex articolo 3 del Regolamento comunale per il conferimento delle civiche onorificenze con Decreto del Consiglio Comunale del numero 169/2018 del 28.08.2018, come modificato con Decreto del Consiglio Comunale numero 13/2020 del 29.04.2020».**

Dalla Commissione Affari Generali parere favorevole.

Apro la discussione sul punto numero 8.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 8. Siamo in Aula – Consigliere Zaccheo – in 25?

Consigliere Ciraci sta andando via o sta vota votando?

Sta votando, perfetto!

Prestiamo attenzione alla votazione, per cortesia.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione

palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all'unanimità avendo riportato n. 21 voti favorevoli su n. 21 Consiglieri presenti e votanti.

Presidente Lonoce

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata all'unanimità avendo riportato n. 21 voti favorevoli su n. 21 Consiglieri presenti e votanti

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 9: *«Direzione Gabinetto Sindaco - Proposta di delibera numero 8/2020 Gabinetto Sindaco - Adesione alla 19^a edizione della Giornata Internazionale Città per la vita, Città contro la pena di morte».*

Parere della Commissione Affari Generali: “Parere favorevole”.

Apro la discussione sul punto numero 9.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 9.

Per favore, prestiamo attenzione alla votazione.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all’unanimità avendo riportato n. 20voti favorevolisu n. 20 Consiglieri presenti e votanti.

Presidente Lonoce

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata all’unanimità avendo riportato n. 20 voti favorevoli su n. 20 Consiglieri presenti e votanti

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 10: *«Direzione Pianificazione Urbanistica - Proposta di delibera numero 10/2020 Pianificazione Urbanistica - Legge Regionale 31 maggio 1980, numero 56, articolo 21 - Variante puntuale al Piano Particolareggiato numero 1 Taranto-Nord, proposta della società CORET A.r.l. per alcuni fogli riportati in catasto terreni al foglio numero 206, particelle numero 300, 589, 590, 592, 614, 618, 621, 622, 624, 626, 628».*

Parere la Commissione CAT: "Parere favorevole".

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego, Consigliere.

Consigliere Capriulo

Presidente, era una mozione d'ordine. Siccome abbiamo chiesto qui al dirigente di assisterci cortesemente qui dalle ore 09:00, se fosse possibile mettere insieme tutti i provvedimenti che riguardano l'Urbanistica, adesso sto cercando di capire...

Quindi, chiedo di anticipare a seguire il 10 e l'11 e anche gli altri, io ne vedo altri due - aiutatemi se sto sbagliando - il 28 e il 29. C'è altro di Urbanistica? No!

Quindi, chiedo l'anticipazione a seguire dei punti 11, 28 e 29 che riguardano tutti l'Urbanistica, così il dirigente poi possiamo liberarlo, perché sicuramente ha altre incombenze.

Presidente Lonoce

Consigliere Capriulo, però visto e considerato che già ho introdotto il punto numero 10, subito dopo...

Consigliere Capriulo

Io mi ero prenotato prima, però...

Presidente Lonoce

Non lo avevo visto. Ma non succede nulla, anche perché c'è il punto numero 11, quindi poi possiamo chiedere l'anticipazione degli altri punti. Va bene?

Consigliere Capriulo

Okay!

Presidente Lonoce

Ci sono interventi sulla proposta numero 10?

Ho aperto la discussione. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 10: “Proposta di delibera numero 10/2020 Pianificazione Urbanistica”.

Consigliere Zaccheo, siamo sempre 20? Il Consigliere Fornaro c'è in Aula.

Conferma: 20? Sì, 20.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti (Consiglieri Cotugno e Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

C'era la proposta del Consigliere Capriulo di anticipare oltre al punto 11, i punti 28 e 29. Giusto? Consigliere Capriulo, mi dà conferma?

(Intervento fuori microfono)

Punti 28 e 29.

Metto in votazione la proposta del Consigliere Capriulo: dopo il punto numero 11, l'anticipazione dei punti 28 e 29. Siamo in 18.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con votazione elettronica, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n.15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consigliere Battista, Corvace, Fornaro) su n. 18Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Punto numero 11: *«Direzione Pianificazione Urbanistica - Proposta di delibera numero 13/2020 - Digitalizzazione in formato vettoriale del PRG vigente del sistema di proiezione cartografica nella carta tecnica regionale, Legge Regionale 27 luglio 2001, numero 20, articolo 12, comma 3 bis, lett. A) - Esame delle osservazioni e approvazione».*

Parere della Commissione CAT: “Parere favorevole”.

Apro la discussione sul punto numero 11.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 11.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all'unanimità avendo riportato n. 24voti favorevolisu n. 24 Consiglieri presenti e votanti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata all'unanimità avendo riportato n. 24 voti favorevoli su n. 24 Consiglieri presenti e votanti

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 28, così come ha chiesto l'anticipazione il Consigliere Capriulo: «*Direzione Pianificazione Urbanistica - Proposta di delibera numero 11/2020 – Casavida, articolo 28 bis del DPR numero 380 del 2001, parziale modifica alla convenzione approvata con delibera di Consiglio Comunale numero 51 del 28.04.2016*».

Proposta di delibera pervenuta in data 04.12.2020. Manca il parere della Commissione CAT.

Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Presidente, chiamo in causa qui il dirigente perché, praticamente, poi in Commissione – sto sostituendo il Consigliere Di Gregorio, quindi ho diretto la Commissione in questi giorni - sono arrivate due proposte che riguardano lo stesso argomento, quindi se abbiamo capito bene (però chiedo conferma al dirigente) credo che questa sia da ritirare, perché è identica alla numero 12, che invece è confermata e deve essere portata in approvazione.

Quindi, chiedo conferma al dirigente e, quindi, contestualmente il ritiro di questa delibera.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Capriulo.

Il Consigliere Cotugno?

Prego, Consigliere... Però, chiedo scusa, prima dobbiamo chiarire prima il fatto del Consigliere Capriulo, che ha chiesto al dirigente il ritiro della delibera e poi, magari, uno può fare l'intervento.

Prego, dirigente. Un attimo solo! Perché se viene ritirata, Consigliere Cotugno è inutile intervenire.

Arch. Netti

Sì, confermo: sono due delibere identiche, c'è stato un errore nella immissione nel sistema, quindi la prima o anziché la seconda sono la stessa scrittura, quindi una delle due - quindi questa qui - può essere ritirata.

Presidente Lonoce

Quindi mi dà conferma il dirigente che la delibera numero 28 "Direzione Pianificazione Urbanistica" viene ritirata. Perfetto, è **ritirato il punto numero 28**.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 29...
Consigliere Cotugno, per cosa?

Consigliere Cotugno

Soltanto una cosa: tenendo presente che la 11 fa riferimento ad una delibera del Consiglio Comunale del 28.04.2016, che era propedeutica a quella che poi nella 12 si fa riferimento alla 68 del 02.05.2017, perché una era la convenzione e l'altro era la stipula della convenzione, allora dovrebbero andare tutti quanti nello stesso corpo. Altrimenti, francamente, non...

Sono tutti prodromici, quindi...

Presidente Lonoce

Consigliere Cotugno, intanto il dirigente ha ritirato la delibera numero 28, adesso noi introduciamo la 29, poi se lei ha da dire qualcosa, magari...

Consigliere Cotugno

Siccome, giustamente, sapevo che è ritirata la 11 per un doppio... volevo chiedere se, con il ritiro della 11, la consequenziale che c'era sulla 11 passa nella 12.

Presidente Lonoce

Lo facciamo dopo, Consigliere Cotugno.
Apro la discussione sul punto numero 29...

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Battista, ho capito, ma non può intervenire adesso perché ha ritirato.
Adesso noi passiamo...

(Intervento fuori microfono)

Ma se è ritirata, di che cosa parlo io della 28, chiedo scusa? Abbiamo ritirato la delibera, punto. Adesso passiamo alla delibera numero 29. Sulla delibera numero 29, introduciamo il punto e si può parlare.

Punto numero 29: **«Direzione Pianificazione Urbanistica - Proposta di delibera numero 12/2020 Urbanistica, Casavida - Articolo 28 bis del DPR numero 380/2001 - Parziale modifica alla convenzione approvata con delibera di Consiglio Comunale numero 68 del 02.05.2017».**

Parere della Commissione CAT espresso in data 28.12.2020: “Parere favorevole”.
Proposta di delibera pervenuta in data 03.12.2020.

Apro la discussione sul punto numero 29.

Prego, Consigliere Cotugno.

Ah, non ha prenotato. Perfetto.

Ci sono interventi sul punto numero 29?

Prego, Consigliere Cotugno.

Consigliere Cotugno

Va bene, visto che qui si aspetta sempre!

Un chiarimento per quanto riguarda la proposta, la 12/2020, ritengo che debba essere assimilato quello che era scritto nella 11, perché erano prodromici nell'intero corpo della delibera le due delibere precedenti relativi al 2016 e quella del 2017, parlo della 51 e della 68.

Entriamo nel merito. Nulla osta, signor Presidente, signor Sindaco, signori Assessori, signori dirigenti e colleghi Consiglieri, che qualsiasi operazione privata giustamente, ma convenzionata, abbia il nullaosta da parte dell'Amministrazione Comunale. Però che in data luglio 2020 si porti a variazione di una convenzione sottoscritta senza chiarimento alcuno su quale parte della convenzione... perché nel momento in cui variamo una convenzione, bisogna variare la convenzione prima per essere propedeutica ad una nuova partenza e con chiarezza deve essere scritto e sottoscritto dalle parti in convenzione - e, quindi, faccio riferimento per quanto riguarda la parte pubblica, tanto per cominciare al Segretario Generale che sottoscrive quella convenzione, così come è accaduto nel 2016 e nel 2017 - e, naturalmente, sarà arrivato il momento di porre dei termini perentori nella convenzione di quando questa parte inizia a voler agire sulla convenzione, perché a parte tutto anche all'interno della convenzione erano previste formule fideiussorie, giustamente, a carico del Comune. Se ne facciamo una parte, voglio capire se la formula fideiussoria va solo su quella parte o va sul tutto. Cioè queste non sono cose che io, umile Consigliere Comunale, posso andare a leggere. Fatto sta che, purtroppo, questa area indicata e questi proponenti è dal lontano 1993, 27 anni se non vado errato, che propongono, ritirano, ripropongono, ritirano. Guarda caso, nel 2016 quando quell'area che vorrei fosse incastonata chiaramente su quello che è il progetto che noi abbiamo per le nostre coste, per le nostre aree, dove stiamo portando le urbanizzazioni primarie e secondarie il più delle volte, proprio dal 2016... nel 2016 ripresentano una nuova convenzione. Convenzione - che ci tengo a ricordare - dove non interessa solo l'assetto del territorio, ma su una delle delibere è chiaro anche, visto che parlano di un insediamento turistico alberghiero, c'è anche il nostro SUAP che viene interpellato e gli si dà mandato per quella che è l'intera operazione che questo significa.

Adesso, francamente, parlo del 2017 quindi il Covid non c'era, a luglio 2020 ci si accorge che c'è il Covid. Non si può fare nel complesso, si riduce ad una parte.

Ma guardate che i tre anni erano scaduti, eh! I tre anni... bene o male qualcuno dovrà pure iniziare a dire: “Ma adesso hai trovato il Covid, ma domani cosa fai? Possiamo

capire come si innesta nel progetto complessivo di quell'area la proposta, se è turistico alberghiera?". Nessuno gliela toglie nessuno gliela toglie, anzi per un'idea di sviluppo che noi abbiamo e soprattutto le idee turistico-alberghiere vengono... ma devono essere chiarite e soprattutto tempisticamente chiarite e non portarla avanti per avanti, concedendo magari adesso un pezzo che non può perdere quella convenzione per un insediamento turistico-alberghiero che tanto ci servirà nel 2025, visto la carenza di posti letto che abbiamo e visto gli appuntamenti a cui questa città si propone.

Allora, chiariamo una volta per tutte l'intenzione convenzionata che intende fare, perché continuare a fare a pezzi e senza nessuna tempistica di coinvolgimento, rischiamo di andare avanti per altri 27 anni, perché parte dal '93, siamo al 2020, con la speranza che non ci siano altri Covid e cose, e interventi di nuove leggi nel frattempo. E soprattutto l'intervento del nostro nuovo Piano Regolatore ritengo che potrebbe variare puranche l'insediamento, perché poi se ci facciamo un'idea guardando sul "warm-up" satellitare quella che è la zona, vediamo che rimetterla a posto con strade e tutto quanto e con gli accessi a mare soprattutto, è un pochettino particolare, mi ricorda tanto i progetti dell'Ottanta/Novanta con cancelli chiusi per gli accessi a mare e villaggi turistico-alberghieri costruiti più o meno nelle stesse zone.

Allora, io chiedo che nulla osta che si stipuli una nuova convenzione, però una convenzione chiara e delimitata nel tempo, con tanto di polizze fideiussorie.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Cotugno.
Prego, Consigliere Blè.

Consigliere Blè

Grazie, Presidente.

Io al termine dell'intervento chiuderò con una richiesta al dirigente che è dirimente, secondo me. Noi ci troviamo davanti non una delibera che deve licenziare un nuovo progetto, noi ci troviamo davanti alla richiesta da parte di un'azienda a cui è stato licenziato tempo fa - e qui la domanda poi al dirigente se è tuttora valida quella licenza a costruire - ...quindi è stata rilasciata una licenza e oggi, adducendo una causa (poteva anche farne a meno, perché nei regolamenti è prevista la possibilità di procrastinare delle opere), chiede di poter suddividere questo progetto in due tranches: una da realizzare "subito", cioè nei tempi previsti dalle licenze, un'altra subito dopo.

Non ci troviamo davanti al rilascio di una licenza a costruire ex novo, questi la licenza ce l'hanno già e poi mi dirà Mimmo se è valida a tutt'oggi. Quindi quello che il Consiglio Comunale è chiamato a decidere oggi non è se in quel posto, su quel terreno, in quella maglia, in quella chiamiamola come vogliamo stiamo andando ad inserire nuove costruzioni residenziali al posto di albergo, al posto di resort, al posto di qualcosa che è stata già decisa da questo Consiglio Comunale e dal dirigente che all'epoca gliel'ha proposto qualche anno fa.

Quindi io vorrei proprio ridurre la discussione al nocciolo, senza parlare di chi ero io trent'anni fa: ero Presidente di Paolo VI, oggi sono Consigliere Comunale, quindi son cambiati, non sono più quelli di una volta. Per cui, ritornando alla discussione, oggi noi in Aula andiamo ad approvare questa richiesta da parte dell'azienda di poterla fare in due tranche. Poi quello che diventerà mia nonna che ha la carrozzella non lo sappiamo. Non lo sappiamo. Oggi quello noi andiamo a deliberare, per cui chiudo con la richiesta fatta al dirigente: se quella licenza di esercizio è sempre valida o, comunque, può essere rinnovata e, pertanto, anche se il Consiglio Comunale dovesse bocciare questa richiesta, l'azienda continuerebbe comunque ad avere sempre la facoltà di poter continuare a fare quello che la licenza e la convenzione originaria le garantivano.

Grazie.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Blè.

Ha chiesto la parola il Consigliere Zaccheo: prego, Consigliere.

Consigliere Zaccheo

Grazie, Presidente. Buongiorno Sindaco, buongiorno ai dirigenti e buongiorno agli Assessori, buongiorno colleghi.

Io sono completamente in linea con quanto mi ha anticipato poco tempo fa il Presidente della Commissione Affari Generali, nonché capogruppo del PD Gaetano Blè e chiederei questi chiarimenti proprio al dirigente. Soprattutto io, che ho conoscenza di quella zona, chiederei di chiarire che non siamo sulla costa, perché non c'è nessun cancello chiuso, siamo su una via, diciamo una bretella di una via primaria, quindi non siamo a nessuna chiusura di cancelli o coste o quant'altro. Quindi forse dovremmo rivedere meglio l'allocazione dell'intervento.

E soprattutto poi, noi che andiamo parlando tanto di cambiamento culturale di investimento, quando un'impresa sta cercando di svolgere con tante difficoltà - io ritengo - anche legate ai momenti particolari che le imprese stanno vivendo, al di là del Covid in generale, perché quello che è accaduto dal 2013 ad oggi qualcuno non ha ben chiaro cosa sta succedendo e cosa è successo, però noi che stiamo cercando come Amministrazione di invogliare le aziende a svolgere attività funzionali al turismo, oggi ci poniamo le domande, i dubbi e le perplessità che forse avremmo dovuto porci quando abbiamo comunque - dico "abbiamo" un fatto di continuità amministrativa - approvato una delibera qualche tempo fa. Oggi c'è qualcuno, forse anche un pazzo ritengo, che si sta cimentando su un investimento turistico in un'area che secondo me - ricordo che è Lama - dove, secondo me, la vocazione turistica dovrebbe essere una delle cose primarie che dovrebbe essere fatta, ci poniamo domande, dubbi e perplessità che non ci siamo posti forse all'epoca.

Io non vedo nessun cambiamento, sono forse stupido ma chiedo che ci sia la volontà da parte dell'impresa a chiedere solamente uno spacchettamento che forse poteva anche

non chiedere, perché tante imprese hanno iniziato i lavori e poi li hanno bloccati, terminati e non abbiamo mai detto nulla nel passato. Oggi questa persona, in maniera corretta e lecita, sta facendo un ragionamento legale e lo sta ponendo alla Pubblica Amministrazione, però chiedo chiaramente al dirigente giustamente - come ha detto anche il mio collega precedentemente - chiarimenti in merito.

Presidente Lonoce

Consigliere Cotugno, per cosa?

(Intervento fuori microfono)

No! Consigliere Cotugno, lei ha fatto l'intervento, non può replicare!

(Intervento fuori microfono)

No, non può rispondere! No, e dove sta scritto? Consigliere Cotugno, adesso non possiamo... Non c'è scritto da nessuna...

Consigliere Cotugno, è così, non è che...

(Intervento fuori microfono)

Prego! Ma, scusi, Consigliere Cotugno, vuole che io non le posso dare la parola? O rispettiamo il Regolamento e il Regolamento vale per tutti, o non è che vale solamente per altri e per noi no. Ecco, questo è!

(Intervento fuori microfono)

Deve intervenire? Adesso...

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Ha chiesto la parola il dirigente Netti, se non erro.

(Intervento fuori microfono)

Ho capito! Deve rispondere? Ho capito, non è che posso dire... è stata richiesta! E' stata richiesta da parte dei Consiglieri Blè e Cotugno. Va bene.

Prego.

Arch. Netti

Diciamo che la questione appunto è stata abbastanza approfondita e discussa sino alla CAT, però oggi sono state poste delle questioni di merito che probabilmente

all'interno della CAT non erano uscite fuori, quindi approfondiamole per...

Sulla prima questione che il Consigliere Cotugno evidenziava, che è la questione dei tempi, quindi della garanzia e della sicurezza con cui vengono realizzate le opere, diciamo che - ovviamente - è una necessità più che legittima, ma che viene determinata dallo strumento stesso, cioè vale a dire: se l'Amministrazione Comunale approva un piano di lottizzazione nelle forme rituali, la Legge dispone che il piano di lottizzazione ha validità decennale. Quindi, al netto di tutte le considerazioni che possiamo fare, l'unico strumento che noi come Amministrazione abbiamo nelle ipotesi di un piano di lottizzazione, quindi di un cosiddetto SUE, che è uno Strumento Urbanistico Esecutivo, nell'ambito del piano di lottizzazione il tempo è di dieci anni.

Noi stiamo trattando un argomento invece che viaggia, come previsto dall'articolo 28 bis del DPR 380/2001, con un PDC convenzionato. I tempi del PDC convenzionato sono molto più stringenti e molto più stretti delle norme generali sui piani attuativi, sui SUE. I PDC hanno una validità triennale dal momento dell'inizio dei lavori e si ha l'obbligo di avviare i lavori entro un anno dall'approvazione... dal rilascio del titolo abilitativo, ovvero il PDC.

In buona sostanza, il periodo massimo per l'esecuzione dell'intervento anziché di dieci anni, con il PDC è di quattro anni, quindi un tempo sensibilmente ridotto rispetto a quella che è la norma generale di uno strumento urbanistico attuativo.

Bisogna pur dire che il PDC convenzionato, che è una innovazione del Testo Unico sull'Edilizia del DPR 380, appunto il 28 bis (non a caso "bis"), è stato pensato dal Legislatore proprio per andare a colmare tutte quelle parti, soprattutto di piani attuativi non portati a compimento appunto nei dieci anni e dove era difficile per le Amministrazioni Comunali riproporre un piano attuativo, un SUE appunto, di iniziativa pubblica perché, in buona sostanza, piani di lottizzazioni proposti da privati. Esempio lampante è il piano di lottizzazione di Taranto 2, del quale è stata realizzata tutta la parte residenziale, non sono stati realizzati i servizi. In questo caso l'Amministrazione ha già avviato la procedura per la variante a quel piano, ma perché c'è un grosso interesse generale per poter realizzare tutti quei servizi. Invece in questi - chiamiamoli tra virgolette - "micro-piani" che sono decaduti ormai per il periodo decennale, l'unica strada oggi attuale è quella del PDC convenzionato oppure, se non c'è nessuna attività da parte del privato, attendere le disposizioni del Piano Urbanistico Generale.

Ritornando a noi, quindi il periodo è descritto dal DPR 380 che è in tutto quattro anni: un anno dalla data del ritiro del PDC, tre anni per finirlo. Il DPR dobbiamo dire pure che prevede che, salvo motivate ragioni, si possono richiedere proroghe. Questo è stato il motivo per cui i proponenti si sono resi conto... perché loro ce l'hanno già una convenzione approvata, cioè l'intervento loro lo possono già fare così come pensato originariamente, ma si sono resi conto che un intervento di quella natura da dover chiudere in realtà in tre anni di validità del PDC, evidentemente non sono riusciti a chiudere il PEF (Piano Economico Finanziario) per motivi di carattere strettamente privati, non entriamo noi nel merito di questa questione.

Sono venuti in ufficio e hanno rappresentato questa difficoltà, abbiamo fatto una serie di incontri; evidentemente anche con la parte politica, con gli Assessori nel tempo

tenuti abbiamo pure ragionato su come si poteva in qualche maniera dare una risposta ad un'istanza poi concreta, cioè la possibilità di realizzare l'intero intervento. L'articolo 28 bis del DPR 380 ci dice anche che il PDC convenzionato può essere realizzato per stralci funzionali: quindi, sulla scorta della possibilità prevista dalla norma, sulla scorta che la prima parte del ritiro del loro PDC è riferita alle parti che a noi interessano, che è il verde pubblico, verde attrezzato per intenderci, parcheggi e le attrezzature sportive, la quota parte residenziale di competenza del primo 50%... Perché il secondo 50%, che è quello che sta dietro che, evidentemente, si può realizzare solo se realizzi le parti delle opere di urbanizzazione avanti (quindi è in automatico)... la parte posteriore che è quella "più residenziale", anche se è di tipo alberghiero di rotazione, quella loro la richiederanno in un secondo momento. Questa è la prima parte della modifica della convenzione, quindi la realizzazione in due lotti funzionali, con il ritiro di due PDC a questo punto.

Quindi, il Consigliere Blè sa che c'è una convenzione approvata ma non è stato rilasciato il PDC convenzionato, non è stato ancora rilasciato perché per rilasciarlo va da sé che devono pagare il costo di costruzione. E' oneroso il rilascio di un PDC che di quelle dimensioni, dato pure il momento, evidentemente non sono riusciti a coprire la posta. Poi non siamo abituati a fare i conti in tasca alle persone.

La seconda modifica della convenzione, che è sostanziale, che dà anche una parziale risposta a quello che sentivo dire dal Consigliere Battista, è che gli allegati non necessitano in quanto è stata prevista la possibilità di eseguire delle varianti in conformità alle norme tecniche di attuazione dell'attuale, vigente Piano Regolatore Generale. Quindi dando automaticamente questa possibilità, se il Consiglio vorrà approvarla così com'è la bozza della nuova convenzione, va da sé che viene meno la necessità individuativa di grafici predeterminati, perché se gli mettiamo i grafici allora dobbiamo togliere quell'articolo della convenzione; se lasciamo quell'articolo della convenzione, allora dobbiamo togliere i grafici. Non è che, sottoscritta la convenzione, in automatico loro ritirano il PDC, va da sé che devono produrre una pratica edilizia nelle forme regolamentari presso il SUE, anzi nella fattispecie essendo un'attività produttiva al SUAP, dove noi daremo il nostro parere e faremo le nostre verifiche di competenza, dovranno acquisire l'autorizzazione paesaggistica perché quella è un'area vincolata come bene ai sensi dell'ex D.M. Garassino cosiddetto, la perimetrazione dei territori estesi e dovrà, di conseguenza, quindi munirsi di titoli e di verifiche certificative necessarie per il rilascio del provvedimento autorizzativo unico relativamente agli scarichi, relativamente agli impianti e quant'altro occorrente.

Quindi, le modifiche sostanziali sono due: 1) la possibilità di realizzare in parte; 2) di fare delle varianti al progetto originariamente pensato, perché hanno in animo evidentemente di fare delle tipologie edilizie diciamo un po' più "minimaliste" (passatemi il termine), ma comunque sempre all'interno e nell'ambito di quelli che sono i parametri delle Norme tecniche di attuazione del vigente PRG.

Presidente Lonoce

Grazie, dirigente Netti.

Ci sono altri interventi sul punto numero 29?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Prego, Consigliere Cotugno, per dichiarazione di voto.

Consigliere Cotugno

Mimmo è stato molto chiaro, però nel mio intervento avevo chiesto anche che chi firma quella convenzione alla fine è il Segretario Generale e vorrei comprendere se così com'è e così come dovremmo andarla a variare, perché almeno io personalmente... Tecnicamente è stato chiarissimo il dirigente, ma alla fine la traslazione anche per quanto riguarda le fidejussioni, per evitare che si ritardi ancora, resta una parte vincolata ad una convenzione mentre nel frattempo noi potremmo fare altro, si potrebbe fare altro, pensare a qualcos'altro come la convenzione, se quella convenzione dovrà riportare esplicitamente un cambio rispetto a quella temporistica prevista dal SUE, che i tre anni... visto che siamo ai tre anni/tre anni e mezzo e non è stato attuato assolutamente nulla di quella convenzione, tranne il richiedere il restringimento dell'intervento. Allora, vorrei comprendere se è proprio nel corpo della convenzione che dobbiamo cambiare qualcosa per garantire tutto quanto, eh, non prima di tutto per garantire l'imprenditore privato che sta investendo, se questo è qualcosa che qualcuno aveva detto prima.

Qui nessuno vuol togliere nulla all'imprenditoria privata, però purtroppo - purtroppo - nel corso degli anni proprio quella zona è stata un attimino deturpata, diciamo così, diciamo semplicemente deturpata da imprenditoria privata non ben convenzionata con l'interesse della città.

Allora, chiedo se la convenzione deve essere modificata in qualche sua parte per essere riapprovata, soltanto questo dal punto di vista di chi la deve sottoscrivere che è il Segretario Generale, oltre naturalmente col parere dei tecnici.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Cotugno.

Ci sono altri interventi per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 29: "Direzione Pianificazione Urbanistica - Proposta di delibera numero 12/2020, Casavida - Articolo 28 bis del DPR numero 380/2001, parziale modifica della convenzione approvata con delibera di Consiglio Comunale numero 68 del 02.05.2017".

Siamo in Aula in 24? In 23.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 20 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Capriulo, Ciraci e

Cotugno) su n. 23 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 20 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 12: *«Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 29/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lett. A) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 875.903,97 derivante da sentenza numero 1181/2020 del Consiglio di Stato, Sezione 5^ - Comune di Taranto c/Nuova ItalConsult Lavori S.r.l. Importo Euro 875.903,97 in favore di Nuova ItalConsult S.r.l. Da prenotare».*

Proposta di delibera pervenuta in data 15.10.2020, rinviata nella seduta del 30.11.2020.

Parere della Commissione Bilancio: “Favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale; segnala, altresì, al Sindaco, al Direttore Generale, al Segretario Generale quanto riportato dalla sentenza del CDS per verificare l’avvio di procedimenti disciplinari ed azioni di rivalsa a carico degli eventuali responsabili, nonché di produrre una specifica segnalazione alla Corte dei Conti aggiuntiva a quella ordinaria prevista sui debiti fuori bilancio, tanto in quanto si legge dalla sentenza che sono stati commessi una serie infinita di errori, omissioni e gravi negligenze da parte del Comune di Taranto, risolta solo dal rilascio commissariale il 3 febbraio 2015”.

Aprò la discussione sul punto numero 12.

Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Presidente, solo per rimarcare quanto ha appena letto in merito a quello che abbiamo verificato nell’istruttoria di questo debito, cioè oggi far pagare 875.000 euro al Comune di Taranto per diversi errori commessi dalla parte tecnica grida vendetta. Noi, ovviamente, sappiamo che sui debiti lettera a) non abbiamo potere di non approvarli perché è un atto sostanzialmente vincolato, però io - ripeto - siccome credo che questi siano soldi dei cittadini e noi abbiamo il dovere di gestirli come stiamo cercando di fare, nella maniera migliore possibile, io chiedo veramente che quello che abbiamo scritto nel parere poi sia reso esecutivo. Qui bisogna fare luce su quanto accaduto, non possiamo far passare in cavalleria un debito fuori bilancio di 875.000 euro, dove è scritto nella sentenza del Consiglio di Stato delle gravi lacune, dei gravi errori commessi nella gestione di questo debito. Ovviamente, concediamo a tutti la buona fede, non vogliamo entrare nel campo penale perché non ci appartiene, però chiediamo veramente che sia fatta piena luce, che chi ha commesso questi errori venga in qualche maniera individuato perché non possiamo oggi approvare il debito e far finta di nulla.

Quindi mi rivolgo al Sindaco, mi rivolgo al Direttore Generale, mi rivolgo al Segretario Generale, anzi “ci rivolgiamo” - perché credo che sia una cosa dell’intero Consiglio - su questo debito, per cortesia, non facciamo come spesso accade: che approviamo e poi non accade nulla. Cioè vi chiederemo conto fino alla fine della

Consiliatura, perché far pagare 875.000 euro così come se nulla fosse accaduto, non ci sembra giusto rispetto alle tante persone che soffrono in questa città.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi sul punto numero 12?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 12.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Cannone, Battista, Fornaro, Vietri...) su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Adesso passo un attimo la parola al Segretario Generale, così ci diamo un metodo di lavoro per quanto riguarda gli altri argomenti.

Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Sì, Presidente.

Ho verificato che ci sono identiche richieste emendative sulle proposte che riguardano le passività pregresse da Piano di estinzione OSL, per cui, atteso che i contenuti sono gli stessi in quanto si fa riferimento alla posizione espressa dai Revisori dei Conti, suggerirei - se il Consiglio fosse d'accordo - di fare un'unica votazione stabilendo che questi emendamenti poi facciano parte di tutte le deliberazioni che li riguardano, e precisamente le proposte deliberative 13, 14, 15, 21, 22, 23, 24, 25 e 26 dell'ordine del giorno.

Preciso che l'emendamento sarebbe il seguente, da inserire in tutte queste proposte - come vi dicevo - "Come chiarito con nota della Direzione PEF del 10.12.2020, protocollo numero 133.166, tali passività pregresse sono di importo già riconosciuto dall'OSL in quanto incluse nel Rendiconto di Gestione della ex OSL, approvato dal Consiglio Comunale e, quindi, non sono qualificabili come debiti fuori bilancio e non necessitano del parere dei Revisori dei Conti".

Quindi piuttosto che votare per ogni proposta questo emendamento che ha identico contenuto, suggerirei al Consiglio - se è d'accordo - di fare un'unica votazione emendativa, in modo tale che questa precisazione venga contenuta in tutte le proposte di cui vi dicevo in precedenza.

Presidente Lonoce

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego.

Consigliere Capriulo

Chiedo al Segretario: siccome questo emendamento lo abbiamo scritto in Commissione, se sia corredato dei pareri, perché ci fidiamo di noi stessi, ci mancherebbe altro - per fare una battuta - che siamo d'accordo con noi stessi, però ci interesserebbe anche che fosse parerato questo emendamento o dal Segretario o dai dirigenti.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Sì, i pareri sono stati espressi per regolarità tecnica favorevole, regolarità contabile favorevole. Per quanto riguarda il Collegio dei Revisori, abbiamo una annotazione di

non necessità. Quindi hanno preso atto, ma trovo la firma, credo che sia del Presidente... anzi, no, Lacatena. Quindi il dottor Lacatena, evidentemente sentitosi anche con i Revisori dei Conti, attesta appunto la non necessità il 23.12.2020.

Presidente Lonoce

Punto numero 13: *«Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 65/2020 - Passività pregresse rivenienti da posizioni rendicontate dalla OSL e già accertate dallo stesso ed oggetto di offerta e relativo accantonamento Regione Puglia. Importo complessivo 86.873,05»* così come emendato.

(Interventi fuori microfono)

Così come emendato: l'emendamento viene inserito all'interno della proposta, quindi così come emendata.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Occorre fare la votazione sulla mia proposta, per vedere se sono tutti d'accordo.

Presidente Lonoce

C'è stata la proposta del Segretario Generale, quindi metto in votazione la proposta del Segretario Generale.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. voti favorevoli, n. voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Vietri, Corvace, Fornaro e Battista)
su n. Consiglieri presenti.*

Presidente Lonoce

Punto numero 13, allora così come emendato, l'ho già letto.

Apro la discussione sul punto numero 13.

Leggo anche il parere della Commissione: "...favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale; prevede altresì il seguente emendamento...", come abbiamo già illustrato.

Apro la discussione sul punto numero 13.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 13, così come emendato. Possiamo prestare attenzione alla votazione? Grazie.

Chiusa la votazione: 16 voti a favore, 0 contrari...

Signori, per cortesia, stiamo attenti alla votazione! Non è che vi mettete a parlare e poi vi mettete a votare. Non è possibile una cosa del genere, non è proprio possibile.

Siamo in 23. Consigliere Zaccheo, per cortesia.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro e Vietri) su n. 23 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 14: «*Direzione Affari Legali - Passività pregresse rivenienti da posizioni rendicontate dalla OSL, già accertate dallo stesso ed oggetto di offerta e relativo accantonamento avvocato omissis. Importo complessivo di Euro 136.041,34*» così come emendata.

Parere della Commissione Bilancio: "...favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale".

Apro la discussione sul punto numero 14.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 14, così come emendato.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro) su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 15: «*Proposta di delibera numero 82/2020 - Passività pregresse rivenienti dalle posizioni rendicontate dalla OSL e già accertate dallo stesso ed oggetto di offerta e relativo accantonamento, avvocato omissis. Importo complessivo di Euro 444,83*» così come emendata.

“Parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Aprò la discussione sul punto numero 15, così come emendato.

Prego, Consigliere Capriulo.

Consigliere Capriulo

Approfitto per chiedere al Segretario Generale questa storia degli *omissis* a beneficio un po' di tutti, perché adesso è stata introdotta questa nuova modalità, vorrei capire se l'atto è regolare così oppure dobbiamo trovare qualche accorgimento, perché - francamente - non capiamo perché ad alcuni mettiamo il nome e ad altri no. Quindi, o usiamo una regola per tutti o non la usiamo per nessuno, perché mi sembra che stiamo facendo delle disparità con queste nuove modalità di oggetto dei debiti fuori bilancio o delle transazioni OSL, quindi di entrambe le due fattispecie.

Quindi chiediamo una uniformità di comportamento, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Se è accaduto in qualche caso specifico, lo attribuisco ad un “infortunio” delle Direzioni. Il quadro che emerge dopo il Regolamento UE del 2016, n. 675 e i pareri del Garante, ci consegna l'esigenza per quanto riguarda l'esterno di tutelare i dati personali delle persone fisiche. Quindi laddove ci troveremo a contatto con fattispecie debitorie di persone giuridiche, nessun problema; quando si tratta di persone fisiche, come ho anche scritto, tutti i lavori interni al Consiglio Comunale e delle Commissioni non soffrono nessuna limitazione, quindi tutte le Commissioni e i Consiglieri hanno il diritto/dovere di conoscere esattamente ogni elemento utile alle proprie determinazioni. Nel caso in cui si tratti di un ordine del giorno che è indirizzato a soggetti anche esterni ai lavori del Consiglio, quindi - che so - Questura piuttosto che testate giornalistiche, allora l'ordine del giorno non potrà menzionare i nominativi, ma dovrà contenere degli *omissis*, analogamente rispetto alle pubblicazioni che vanno all'Albo Pretorio. Poi, ovviamente, i soggetti che hanno titolo ai sensi della 241 del decreto legislativo n. 33/2013, potranno sempre farne richiesta.

Quindi, se qualcosa è sfuggito nell'ordine del giorno odierno o in precedenti, potete tranquillamente segnalarlo, ma potrebbe darsi che sia dovuto a situazioni episodiche, di disfunzioni degli uffici. Ormai le linee di condotta sono chiare, date dal Garante dal nostro di DPO, quindi della protezione dei dati personali: i dati delle persone fisiche vengono minimizzati, vengono occultati, fermo restando che i Consiglieri hanno diritto

a conoscere ogni elemento della pratica al proprio esame, così come i soggetti legittimati dalla 241 e 33 acquisire i relativi atti. Ciò non vale, ovviamente, per le persone giuridiche, a cui non si applica la disciplina in materia.

Se qualche Consigliere dovesse notare situazioni che apparentemente possono esprimere una discriminazione o una differenziazione ingiustificata, me lo possono tranquillamente segnalare e porremo rimedio. Al momento credo che, se si dovessero verificare, queste sono riconducibili - ripeto - a qualche svista o qualche correzione in corso d'opera da parte degli uffici, che si devono allineare a questa metodica. Però torno a ribadire e chiudo: ciò che va in Commissione, ciò che è messo a disposizione dei Consiglieri è nella integralità dei dati; la tutela riguarda soggetti terzi che non rivestono il *munus* pubblico del Consigliere Comunale.

Presidente Lonoce

Grazie, Segretario.

Ci sono altri interventi?

Il Consigliere Fuggetti deve dire qualcosa?

No. Allora ci sono altri interventi sul punto numero 15?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 15, così come emendato.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 16: «*Proposta di delibera numero 26/2020 Tributi - Articolo 194, comma 1, lett. A) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante dalla sentenza numero 890/2020, emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto, nei confronti del Comune di Taranto, per un importo complessivo di Euro 358,80*».

Proposta di delibera pervenuta in data 20.11.2020, rinviata nella seduta 30.11.2020.

“Parere favorevole anche per scongiurare la scadenza dei termini per l’attivazione di una procedura esecutiva ex articolo 14 decreto legislativo 31 dicembre ’96, numero 669, convertito nella legge 28 febbraio 1997 numero 30 e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero così configurarsi come danno erariale.

La Commissione altresì segnala che la costituzione in ritardo in giudizio del Comune non ha consentito la difesa opportuna dell’Ente e la conseguente soccombenza, con possibile danno erariale all’Ente”.

Apro la discussione al punto numero 16.

Prego, Consigliere Zaccheo.

Consigliere Zaccheo

Vorrei ritornare sulla questione dell’*omissis*: abbiamo approvato...

Presidente Lonoce

Consigliere Zaccheo, non è che uno si alza... lo fa dopo! Ho aperto la discussione, dopo magari se ha da dire qualcosa, la dice, ma non...

Consigliere Zaccheo

“Ma non” quando, scusi?

Presidente Lonoce

Ci sono altri interventi?

Consigliere Zaccheo

Quando lo devo fare, chiedo scusa, Presidente? Mi dica lei quando lo faccio l’intervento! A fine Consiglio Comunale?

Presidente Lonoce

Consigliere Zaccheo, non si può fare, prima magari, quando aveva parlato al

Segretario. Siccome lei è uscito fuori...

Consigliere Zaccheo

No: ho sentito!

Presidente Lonoce

No, lei è uscito fuori. Parlato il Consigliere Capriulo, è uscito fuori e invece di stare fuori, poteva stare dentro e poteva parlare.

Grazie, Consigliere Zaccheo.

Consigliere Zaccheo

Sull'ordine del giorno c'è un errore allora!

Presidente Lonoce

Per favore, per favore. Grazie.

Apro la discussione sul punto numero 16.

Ci sono interventi? Non ci sono interventi?

Per dichiarazioni di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 16, la proposta così come emendata... No, su questa non c'è nessun emendamento. Non riguarda la OSL, perfetto. Il punto numero, la proposta di delibera numero 26/2020.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro) su n. 23 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 17: «*Proposta di delibera numero 15/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lett. a) decreto legislativo 18 agosto 2000, numero 267, derivante da sentenza del Tribunale di Taranto, Sezione Lavoro numero 154/2020. Importo totale Euro 684,36*».

Proposta di delibera pervenuta in data 20.11.2020, rinviata il 30.11.2020.

Parere la Commissione Bilancio: “Parere favorevole anche vista l’imminente scadenza del termine per l’attivazione di una procedura esecutiva ex articolo del decreto legislativo 31 dicembre 1996 numero 669, convertito dalla Legge 28 febbraio ‘97 numero 30 e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Stante l’imminente scadenza, se ne segnala l’urgenza a tutti i soggetti che devono adempiere gli atti consequenziali”.

Apro la discussione sul punto numero 17.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 17.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti(Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro)su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 18: «*Direzione Risorse Umane - Proposta di delibera numero 14/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lett. A) del decreto legislativo 18 agosto 2000, numero 267, derivante da sentenza del Tribunale di Taranto, Sezione Lavoro numero 734/2020. Importo totale 547,82*».

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 18.12.2020: “Favorevole anche vista l’imminente scadenza dei termini per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

Stante l’imminente scadenza, se ne segnala l’urgenza a tutti i soggetti che devono adempiere gli atti consequenziali”.

Apro la discussione sul punto numero 18.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 18.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 19: «*Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 69 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lett. A) del decreto legislativo 267/2000 derivante da sentenza Giudice di Pace Taranto numero 1876/20 - Giudizio omissis c/Comune di Taranto, sentenza non notificata al Civico Ente in data 26.10.2020. Importo Euro 2812,67*».

Parere della Commissione Bilancio: “Favorevole anche per scongiurare la scadenza dei termini per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 19.

Ci sono interventi?

No.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 19.

Chiusa la votazione: 16 voti a favore, 0 contrari, 4 astenuti. I 4 astenuti sono (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace e Fornaro)...

(Intervento fuori microfono)

Dopo è uscito il 17. Non è possibile che io devo stare ogni volta mezz’ora ad aspettare che votino, Consigliere Blè. Non è possibile!

(Interventi fuori microfono)

Consigliera Lupo, c’è lei, c’è scritto. Adesso sono aumentati, 22 sono diventati, capito? Questo è il problema! Ho bloccato io, ho detto: “E’ chiusa la votazione”.

Interventi fuori microfono.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti(Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Di Gregorio, Fornaro)su n. 22 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese,

per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 22Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 20: *«Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 70/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lett. a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 2.659,98 derivante da procedimento di reclamo numero 4044/2020 RG del Tribunale di Taranto, Sezione Feriale, Comune di Taranto contro omissis. Refusione spese di lite in favore di omissis da distrarsi al difensore avvocato omissis».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole anche considerata la già decorsa scadenza dei termini per l’attivazione di una procedura esecutiva e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 20.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 20.

Consigliere Zaccheo, quanti siamo in Aula, per favore?

(Intervento fuori microfono)

No, sta all’interno e adesso deve contare quanti siamo, mi deve dare una mano. Prego, Consigliere Zaccheo, quanti siamo in Aula? E anche il Consigliere Capriulo, certo.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti(Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro)su n. 22 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 22Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 21... Prego, Consigliere Cotugno.

Consigliere Cotugno

(parole fuori microfono) scrutatori in Aula o forse, siccome c'è uno scrutatore che mi sembra che sia assente, forse dovrà nominarne un altro.

Presidente Lonoce

Non lo so. E' andato via il Consigliere Vietri? Non lo so. E' andato via il Consigliere Vietri?

(Interventi fuori microfono)

Perfetto! C'è la Consigliera Corvace.

(Interventi fuori microfono)

In sostituzione del Consigliere Vietri c'è la Consigliera Corvace.

Passiamo al punto numero 21: **«Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 71/2020 - Passività pregresse rinvenienti dalle posizioni rendicontate dalla OSL, già accertate dallo stesso ed oggetto di offerta e relativo accantonamento. Omissis. Importo complessivo di Euro 1037,00»**, la proposta così come emendata.

“Parere favorevole al fine di evitare aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale. La Commissione Bilancio ha previsto l'emendamento così come già detto.

Quindi apro la discussione sul punto numero 21, così come emendato.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 21.

Siamo in Aula in 20. Per favore, possiamo sederci? Grazie. possiamo chiudere la votazione

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti(Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro)su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 22: «*Direzione Affari Legali - Passività pregresse rivenienti da posizioni rendicontate dalla OSL e già accertate dallo stesso e oggetto di offerta e il relativo accantonamento. Omissis. Importo complessivo di Euro 672,12*», così come emendata.

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 22, così come emendato.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 22.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti(Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro)su n. 21 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 21Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 23: *«Proposte di delibera numero 76/2020, passività pregresse provenienti dalla posizione rendicontata dalla OSL e già accertate dallo stesso, oggetto di offerta e relativo accantonamento. Omissis. Importo complessivo di Euro 668,68»*, così come emendata.

“Parere favorevole da parte della Commissione al fine di evitare aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 23, così come emendato.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 23, così come emendato.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 24: *«Proposta di delibera numero 77/2020 - Passività pregresse rivenienti da posizioni rendicontate dalla OSL, già accertate dallo stesso ed oggetto di offerta e relativo accantonamento. Avvocato omissis. Importo complessivo di Euro 626,61».*

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 21.12.2020: “Favorevole vista la richiesta di riconoscimento della proposta di chiusura di un’offerta transattiva per i debiti rivenienti dal dissesto finanziario del Comune di Taranto e la certificazione del debito della OSL, considerata altresì la transazione definitiva con la parte creditrice e la espressa rinuncia ad ogni ulteriore diversa pretesa ricollegabile ai crediti vantati”.

Apro la discussione sul punto numero 24, così come emendato.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 24.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti(Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro)su n. 22 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 22Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 25: *«Proposta di delibera numero 83/2020 - Passività pregresse rivenienti da posizione rendicontate dalla OSL e già accertate dallo stesso ed oggetto di offerta e relativo accantonamento. Signor omissis e signor omissis. Importo complessivo di Euro 467,64»*, così come emendato.

“Parere favorevole al fine di evitare aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 25, così come emendato.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 25. Prestiamo attenzione alla votazione, altrimenti chiudo. Consigliere Zaccheo, la sento anche quando bisbiglia. Stia tranquillo.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 18voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti(Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro)su n. 22 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 22Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 26: «*Proposta di delibera numero 84/2020 - Passività pregresse rinvenienti dalle posizioni rendicontate dalla OSL e già accertate dallo stesso ed oggetto di offerta e relativo accantonamento. Ditta omissis, avvocato omissis, eredi di omissis e eredi di omissis. Importo complessivo di Euro 41.761,79*». Questa è la proposta con l'emendamento.

“Parere favorevole vista la richiesta di riconoscimento della proposta di chiusura di un’offerta transattiva per debiti rinvenienti dal dissesto finanziario del Comune di Taranto e la certificazione del debito della OSL, considerata altresì la transazione definitiva con la parte creditrice ed espressa rinuncia ad ogni ulteriore e diversa pretesa ricollegabile ai crediti vantati”.

Apro la discussione sul punto numero 26, così come emendato.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazioni di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 26 così come emendato.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Il Consiglio Comunale approva.

Presidente Lonoce

Passiamo al punto numero 27... Un attimo solo, ha chiesto la parola il Consigliere Blè: prego, Consigliere.

Consigliere Blè

Presidente, siccome stiamo aspettando quel documento, se è possibile passarlo in coda.

Grazie.

(Interventi fuori microfono)

Non è finito, non è finito l'elenco! Passarlo in coda, Presidente.

(Interventi fuori microfono)

Non è finito l'elenco! "Oh, ma site forte,eh! E dormene! Hai ditte buone ca' dormene!"

Presidente Lonoce

E' rimasto come punto all'ordine del giorno sia il PEF che...

Consigliere Blè

Bene, in coda al PEF, Presidente. Grazie. Perché i miei colleghi... dormono!

Presidente Lonoce

Ho capito, ho capito! c'è la proposta del Consigliere...

Consigliere Blè

Poi ci alziamo tutti e facciamo cadere il numero.

Presidente Lonoce

Devo mettere in votazione la proposta del Consigliere Blè di mettere in coda il punto numero 27.

Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. voti

favorevoli, n. voti contrari, n. astenuti su n. Consiglieri presenti.

Presidente Lonoce

Quindi viene posticipato in coda in punto.

Consigliere Blè

Ce ne possiamo andare.

Presidente Lonoce

Adesso passiamo al punto...

(Interventi fuori microfono)

Un attimo solo però! Per favore, stiamoci seduti, ognuno al posto proprio.

Punto numero 5... scusate, non si capisce niente! Punto numero 5: **«Direzione Tributi - Proposta di delibera numero 38/2020 Tributi - Approvazione PEF del servizio rifiuti anno 2020».**

Parere dei Revisori non pervenuto. Proposta di delibera pervenuta via e-mail il 23.12.2020, manca il parere della Commissione Bilancio.

Nel frattempo abbiamo inviato a tutti i Consiglieri il parere dei Revisori dei Conti, quindi apro la discussione.

C'è il Consigliere Capriulo: prego, Consigliere.

Consigliere Capriulo

Presidente, ovviamente avevamo già detto prima che necessita comunque del parere dei Revisori che mi sembra sia arrivato in questi minuti, ho aperto la mail sul telefonino, però non credo che abbiamo avuto la possibilità di leggerlo, quindi credo che sia nell'interesse di tutti discutere domani di questo punto in modo da poter leggere il parere dei Revisori e poter esprimere un parere compiuto.

Quindi vorrei chiedere l'aggiornamento a domani, però mi sembra di capire che a questo punto manchi proprio il numero legale. Quindi le chiedo la verifica del numero legale, Presidente.

Presidente Lonoce

Grazie, Consigliere Capriulo.

Allora, Segretario, si chiede la verifica del numero legale. Possiamo fare l'appello?

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Procedo come richiesto.

Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti. Essendo, provvisoriamente, in Aula n.8presenti su n. 33, la seduta viene dichiarata non valida.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Sono in Aula n. 8 Consiglieri: non esiste il numero legale di prima convocazione.

Presidente Lonoce

Grazie, Segretario.

Dobbiamo attendere i cinque minuti – giusto? - per poi fare di nuovo l'appello, visto e considerato il Regolamento

I lavori del Consiglio Comunale vengono sospesi.

Alla ripresa:

Presidente Lonoce

Passo la parola al Segretario per l'appello nominale. Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. De Carlo

Piuttosto che l'appello, a questo punto sembra la cosa più pratica dare atto dei Consiglieri presenti: innanzitutto il Presidente, il Consigliere Azzaro, il Consiglio Zaccheo e il Consigliere Capriulo.

Pertanto in Aula sono solo quattro Consiglieri, quindi non c'è il numero legale.

Presidente Lonoce

Quindi la seduta è conclusa alle ore 13:15, con i presenti Consigliere Capriulo, Consigliere Zaccheo Consigliera Azzaro e il Presidente Lonoce.

Grazie e buona giornata.